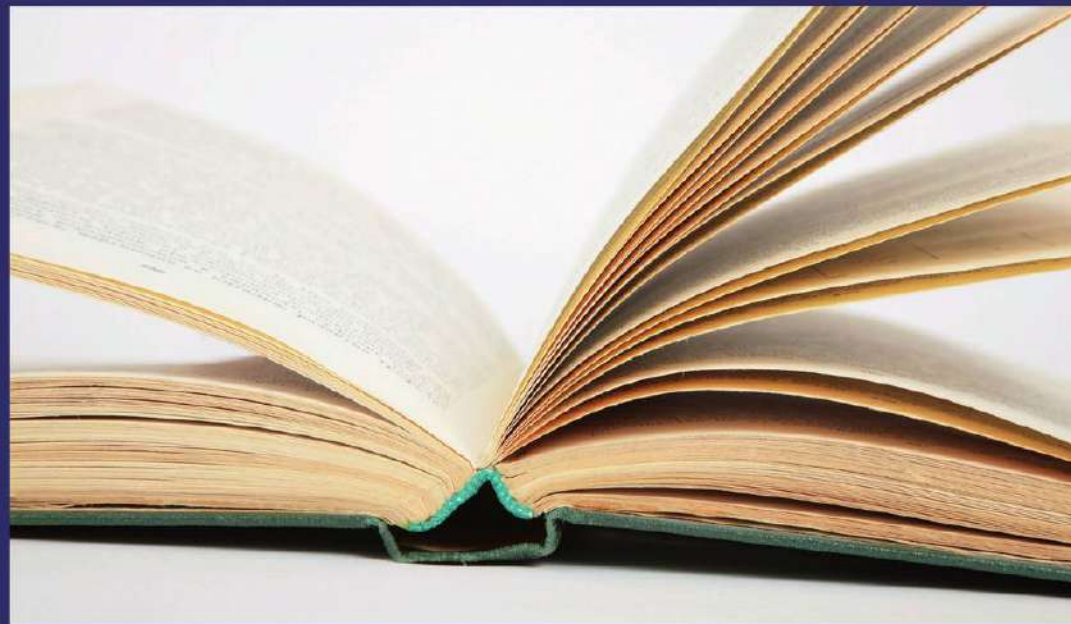


Настоящая работа посвящена правовым, организационным и тактическим аспектам осуществления общественного контроля за деятельностью ГИБДД и судов общей юрисдикции и вместе с ними защите прав индивидуального автовладельца. Предназначается для представителей общественных объединений, осуществляющих общественный контроль за правоохранительной деятельностью, практикующих юристов, научных работников в области административного и конституционного права, криминологии, социологов, политологов, специалистов в сфере безопасности дорожного движения, гражданских и общественных активистов, водителей транспортных средств, а также для всех интересующихся защитой прав автовладельцев.

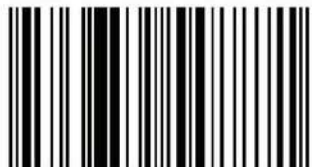


Юрий Шулипа



Родился 08 июня 1979 года. Окончил Московский автомобильно-дорожный институт (государственный технический университет), Московскую академию пограничных войск (юридический факультет), аспирантуру ГУ-ВШЭ при правительстве РФ. Автор двух методических пособий. Руководитель юридического направления Федерации автовладельцев России.

Судебный мониторинг на страже прав автовладельцев



978-3-659-54887-1

LAP **LAMBERT**
Academic Publishing

Судебный мониторинг на страже прав автовладельцев

Москва 2012

НАУЧНО – ПРАКТИЧЕСКОЕ ПОСОБИЕ

ОГЛАВЛЕНИЕ

Вступление	стр. 4
ГЛАВА 1. ОРГАНИЗАЦИОННО – ПРАВОВОЙ АСПЕКТ ОБВИНИТЕЛЬНО - КАРАТЕЛЬНОГО СГОВОРА ГИБДД И СУДОВ	
1.1. 12 Причин сговора ГИБДД и судов	с. 6
1.2. Отношение среднестатистического судьи к автовладельцу и инспектору ДПС: сравнительный аспект	с. 13
1.3. Рекомендации по противодействию фабрикации дела об административном правонарушении	с. 14
1.4. Фальсификация доказательств с помощью недостатков ТСОДД	с. 21
1.5. Выявление фальсификаций данных о наличии признаков алкогольного опьянения ...	с. 24
1.6. Выявление фальсификаций данных о превышении скорости движения транспортного средства	с. 28
1.7. Привлечение к участию в деле специалиста	с. 29
ГЛАВА 2. СУДЕБНЫЙ МОНИТОРИНГ	
2.1. Общественный контроль за деятельностью ДПС	с. 32
2.2. Тактика глобального мониторинга	с. 34
2.3. Тактика локального мониторинга	с. 36
2.4. Использование результатов глобального мониторинга	с. 40
2.5. Использование результатов локального мониторинга	с. 41
Заключение	с. 47
Библиографический список	с. 48

Шулипа Ю. Ю. Судебный мониторинг на страже прав автовладельцев: научно-практическое пособие / Шулипа Юрий Юрьевич; Москва: ФАР, 2012. – 52 с.

ISBN-13: 978-3-659-54887-1

Настоящая работа посвящена правовым, организационным и тактическим аспектам осуществления общественного контроля за деятельностью ГИБДД и судов общей юрисдикции и вместе с ними защите прав индивидуального автовладельца.

Предназначается для представителей общественных объединений, осуществляющих общественный контроль за правоохранительной деятельностью, практикующих юристов, научных работников в области административного и конституционного права, криминологии, социологов, политологов, специалистов в сфере безопасности дорожного движения, гражданских и общественных активистов, водителей транспортных средств, а также для всех интересующихся защитой прав автовладельцев.

Изд. № 13. Подписано в печать 12 января 2012 года.
Печать офсетная. Усл. печ. л. 12,5. Уч.-изд. л. 8,5.
Тираж 3000 экз.

Переиздано 2017-09-22.
Издательский Дом: LAP LAMBERT Academic Publishing

ISBN-13: 978-3-659-54887-1
ISBN-10:3659548871
EAN:9783659548871

Ю. Ю. Шулипа

Судебный мониторинг на страже прав автовладельцев

Автор — Руководитель юридического направления Федерации автовладельцев России

Принятые сокращения

АИПС – Автоматизированная информационно-поисковая система
АП – Административное правонарушение
БД – База данных
БДД – Безопасность дорожного движения
ВР – Временное разрешение
ВАИ – Военная автомобильная инспекция
ГИБДД – Государственная инспекция безопасности дорожного движения
ДТП – Дорожно-транспортное происшествие
ДТА – Дорожно-транспортная аварийность
ДПС – Дорожно-патрульная служба
КоАП – Кодекс об административных правонарушениях
КПП – Контрольно-пропускной пост
ККС – Квалификационная коллегия судей
КУСП - Книга учета сообщений о происшествиях
МВД – Министерство внутренних дел
НОНДДЛ – Нет оснований не доверять должностному лицу
ОК – Общественный контроль
ОСБ – Отдел собственной безопасности
ППП – Презумпция правоты полиция
ПДД – Правила дорожного движения
РФ – Российская Федерация
СМ – Судебный мониторинг
СОГ – Следственно-оперативная группа
ФЗ – Федеральный закон
ТС – Транспортное средство
ТСОДД – Технические средства организации дорожного движения
УК – Уголовный кодекс
УПК – Уголовно-процессуальный кодекс

*Три вещисоздающие препятствия для нормального передвижения:
безответственность компетентных должностных лиц,
дорожно – патрульная служба,
дороги России*

Ю. ШУЛИПА

Вступление

В современной России автовладельцы являются одной из самых незащищенных социальных групп от произвола властей. Граждане устали от постоянного беззакония инспекторов ДПС и судей судов общей юрисдикции. Создавшаяся ситуация порождена несовершенством действующего законодательства и порочной практикой его применения. Федеральная политика властей в области БДД сводится лишь к регулярному ужесточению административных наказаний и одновременно к снижению объема прав лиц, привлекаемых к административной ответственности.

Осуществляя административно – юрисдикционную деятельность инспектора ДПС и судьи судов общей юрисдикции не занимаются устранением причин и условий, способствующих совершению административных правонарушений, а ограничиваются исключительно формально-карательным подходом. Это означает, что инспектора и судью интересует только формальное выполнение требований установленных законом процедур, по возбуждению и дальнейшему движению дела.

Инспектора ДПС не могут снижать количество привлечённых к ответственности лиц, либо составленных протоколов по сравнению с аналогичным периодом прошлого года, если хотят получить положительную оценку своей деятельности. Для карьерного роста и повышения надбавок судьям также выгодно рассматривать как можно больше дел. Фактически в основном судьи играют роль обвинителей, стараются найти любую, чаще выдуманную зацепку, дабы не учесть представленные автовладельцами доказательства их невиновности, не прилагают при рассмотрении дел умственных и физических усилий, переписывают из протоколов обвинительные фабулы и на их основе выносят обвинительные постановления.

В связи с чем, первая глава пособия посвящена детальному анализу организационно-правового аспекта обвинительно-карательного сговора ГИБДД и судов, без чего было бы невозможным появление судебного мониторинга. В этой главе наравне с традиционными способами, рассмотрены новые более действенные способы защиты прав автовладельцев.

В работе обуславливается вывод о том, что на современном этапе государственно-правового развития России невозможно устранить коррупционные проявления и различные злоупотребления со стороны инспекторов ДПС и судей судов общей юрисдикции по инициативе компетентных должностных лиц органов государственной власти. Это означает, что в ближайшее время ситуация в сфере законности правосудия и исполнительной власти будет неминуемо ухудшаться. Высшее руководство страны не хочет и не может предложить даже минимальные позитивные изменения в данной сфере. Поэтому изменение ситуации зависит только от степени активности и организованности самих граждан. Улучшить ситуацию можно «снизу» с помощью профессионального мониторинга, что подтверждено практикой. Правильно организованная, стабильно действующая система судебного мониторинга способна если не полностью устранить различные коррупционные действия и злоупотребления в отдельных судах, то хотя бы минимизировать их проявление.

Действия судьи в ходе рассмотрения дела и судебные акты являются предметом судебного мониторинга. Благодаря обработке сведений, содержащихся в постановлениях мировых судей, размещенных на Интернет – порталах судов, стало возможным оперативно

выявлять коррупционные перекрестки и по результатам выявления принимать меры общественного реагирования.

Результаты судебного мониторинга, при изучении постановлений выносимых одним и тем же судьей по делам возбужденным на одном и том же перекрестке позволяют выявлять предвзятость судьи в исходе дела. Например, когда при одних и тех же обстоятельствах после потока постановлений о лишении прав, выявляются постановления о наложении административных штрафов, либо о прекращенных делах.

Ведь одна из главных задач судебного мониторинга состоит в понуждении чиновников и судей осуществлять профессиональную деятельность в рамках закона.

Из-за недостатков законодательства об административных правонарушениях инспектора ДПС и судьи работают практически в единой организационно-правовой связи, что дает возможность судебному мониторингу собрать необходимые данные не только о деятельности судов, но о деятельности органов исполнительной власти.

Новизна работы состоит в пошаговом описании алгоритма осуществления общественного контроля за деятельностью инспекторов ДПС и судей судов общей юрисдикции; детальном рассмотрении основных фальсификаций доказательств по делам об административных правонарушениях, в том числе полученных и с помощью неправильной эксплуатации измерительных приборов. Рассмотрены практически все правовые, организационные, технические и тактические аспекты общественного контроля. Отдельный раздел посвящен участию в деле специалиста.

Материалы данной работы также призваны помочь автовладельцам избежать всевозможных злоупотреблений со стороны инспекторов ДПС и судей.

В работе даны определения таким одновременно новым и важным понятиям как **«Судебный мониторинг»**, **«Гражданский патруль»**, **«Коррупционный перекресток»**, **«Представитель общественности»** и пр.

В конце многих предложений содержатся ссылки на соответствующие нормативные правовые акты, что дает возможность при использовании пособия своевременно материально подтвердить оппонентам правоту своих действий, и опровергнуть их незаконные действия.

Таким образом, пособие предназначено для ежечасного использования в практической деятельности.

ГЛАВА 1. ОРГАНИЗАЦИОННО – ПРАВОВОЙ АСПЕКТ ОБВИНИТЕЛЬНО - КАРАТЕЛЬНОГО СГОВОРА ГИБДД И СУДОВ

1.1. 12 Причин сговора ГИБДД и судов

В силу несовершенства действующего законодательства и ненадлежащего организационного обеспечения инспектора ДПС и мировые судьи вынужденно взаимодействуют в единой организационно-правовой связи. Явление, возникшее на базе данного взаимодействия, когда судья изначально безосновательно не доверяет показаниям автовладельца, а - обвинительным материалам и пояснениям инспектора ДПС именуется сговором.

Сговор ГИБДД и судов привёл к нарушению режима законности, повлёк массовые нарушения прав и законных интересов граждан, является угрозой правовой и стратегической безопасности нашего государства. Сговор причиняет физическим и юридическим лицам материальный и моральный вред.

Часто сговор ГИБДД и судов влечёт нарушения прав субъектов экономической деятельности путём дестабилизации автоперевозок. Из-за полицейско-судейского произвола, лишившись права управления, многие из граждан одновременно лишились единственного источника дохода и социальной стабильности, оказались отброшенными за грань выживания.

Вследствие чего в обществе появилось много людей, страдающих различными формами психических расстройств и заболеваний. Актуализовались проблемы алкоголизма и наркомании, увеличилась смертность среди работоспособного населения страны.

Колоссальное число неправосудных судебных актов существенно увеличило коррупционную составляющую в сфере БДД. Автовладельцам в судах часто невозможно доказывать правомерность своих действий, что неминуемо привело к увеличению сумм взяток придорожным инспекторам ДПС. По сути, рассмотрение дел об административных правонарушениях превращено в массовое оболванивание граждан.

Противоправный сговор ГИБДД и судов давно перерос легальные рамки в форме умысла и породил преступления против государственной власти и правоохранительной службы, повлекшие существенные нарушения прав граждан.¹ При рассмотрении каждого конкретного дела судом, судебный нормоконтроль обязан обеспечить законность в деятельности инспекторов ДПС.

Отсутствие надлежащего судебного нормоконтроля, осуществление формального прокурорского надзора и контроля ОСБ, вышестоящего руководства за деятельностью инспекторов ДПС привело к не раскрытию большинства преступлений, связанных с угонами транспортных средств, грабежами большегрузных автомобилей, причинением смерти или тяжкого вреда здоровью участников дорожного движения, способствовало совершению террористических актов.

Иными словами, проблема противоправного сговора ГИБДД и судов наиболее опасная, серьезная, угрожающая каждому из нас и стране в целом.

Эмпирическую базу исследования составили материалы сайта electrotransport.ru, анализ правоприменительной практики судов г. Москвы и 12 субъектов РФ в области БДД, соответствующие нормативные правовые акты, материалы Комиссии ФАР по противодействию противоправному сговору ГИБДД и судов, опросы бывших и действующих

¹ Шулипа Ю. Ю. Московский судья узаконил должностные преступления. М-2010. Московское отделение ФАР: www.far-msk.ru/?p=9615

судей, инспекторов ДПС, работников прокуратур и спецслужб, опросы лиц, привлекаемых к административной ответственности, наблюдения за деятельностью отдельных представителей ГИБДД и судей, участие автора в качестве защитника по делам об административных правонарушениях, изучение общественного мнения.

1). Сговор начинается на дороге.

Права автовладельца на справедливый и беспристрастный суд нарушаются сразу же после составления протокола. Практика свидетельствует, что в 99 из 100 случаев сразу после составления протокола инспектора ДПС извещают автовладельцев о рассмотрении возбуждённых против них дел в суде. Причём не только по делам, влекущим исключительное наказание в виде лишения права управления транспортным средством, но и по делам, допускающим в качестве альтернативного наказания административный штраф, либо арест.

Законность такого извещения вызывает серьёзные сомнения. Откуда вдруг судье стало известно, что именно в конкретный день и час автовладелец должен совершить административное правонарушение? Помимо этого ни один из действующих актов не возлагает на инспектора ДПС обязанность по извещению лица, привлекаемого к административной ответственности, о месте и времени рассмотрения дела в суде.

В силу п. 2 ч. 1 ст. 29.4. КоАП РФ обязанность по извещению участников административного производства возложена исключительно на судью, либо должностное лицо, в производство которых поступило возбужденное дело.

До принятия дела к судебному производству, согласно п. 4 ч. 1 ст. 29.4. КоАП РФ, судья должен установить правильность составления протокола и оформления других материалов дела. Если протокол составлен неправомочным должностным лицом и (или) неправильно оформлен, равно как и другие материалы дела, то судья обязан вынести определение о возвращении протокола об административном правонарушении и других материалов дела в орган, должностному лицу, которые возбудили дело.

Инспектор ДПС также не вправе извещать прямо с дороги о месте и времени рассмотрения дела в отделе ГИБДД инспектором административной практики. Вышеуказанная норма распространяется и на должностное лицо, уполномоченное рассматривать дела об административных правонарушениях.

Судья (должностное лицо) допускающий вмешательство в свою процессуальную деятельность заинтересованных в исходе дела должностных лиц, вряд ли вынесет основанное на законе постановление.

Извещение автовладельца заведомо презюмирует его виновность в совершении административного правонарушения и свидетельствует о наличии предвзятости и обвинительного уклона у судьи (должностного лица), к лицу, в отношении которого возбуждено дело.

2). Пробелы в законодательстве и безнаказанность.

По нашему мнению, причины и условия формирования противоправного сговора состоят из трех аспектов: правового, тактического и организационного. Причём правовой аспект является производным тактического и организационного аспектов.

Изначально причины образования противоправного сговора представителей ГИБДД, мировых и федеральных судей судов общей юрисдикции кроются в действующем законодательстве. Обратимся к нормам КоАП РФ, практике и статистике их применения.

Большинство дел об административных правонарушениях, возбуждаемых инспекторами ДПС, рассматриваются мировыми судьями. Как известно, это ч. 4 ст. 12.15, «**Выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения**», ч. 4 ст. 12.9, «**Превышение установленной скорости движения**» (рассматривается как органом ГИБДД, так и мировым судьёй), ст. 12.8, «**Управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, передача**

управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения», и пр.

В силу положений ст. 28.1. – 28.3. КоАП инспектор ДПС возбуждает дело об административном правонарушении, влекущее лишение права управления ТС, а судья, в соответствии со ст. 23.1. КоАП РФ, его рассматривает.

Практика показывает, что жалобы на действия инспекторов ДПС по составлению протоколов, составленных по статьям КоАП, предусматривающих лишение права управления транспортным средством, рассматриваются лишь в единичных случаях.

Ответы руководителей отделов ГИБДД на жалобы граждан, как правило, следующего содержания. *Ваша жалоба рассмотрена. Поскольку в соответствии с ч. 1 ст. 23.1. КоАП дело, предусмотренное ч. 4 ст. 12.15. КоАП РФ рассматривает мировой судья, руководство отдела ГИБДД не вправе его рассматривать.*

Несмотря на вышеперечисленные законоположения, руководители отделов ГИБДД не вправе уходить от обязанности по принятию дисциплинарных мер за незаконное составление протоколов в отношении своих подчиненных, так как гражданин обращается с жалобой на незаконные действия инспекторов ДПС по составлению протокола и не требует рассмотрения руководством отдела ГИБДД возбужденного против него дела.

В силу ряда ведомственных приказов МВД РФ, руководство отдела ГИБДД обязано осуществлять контроль за деятельностью инспекторов ДПС и, при необходимости, ходатайствовать о применении к ним мер дисциплинарного воздействия.

Несколько схожая ситуация при обращении граждан с жалобами в органы прокуратуры.

Жалобы граждан часто остаются без рассмотрения и, в нарушение ч. 5 ст. 10 ФЗ «О прокуратуре РФ», пересылаются руководству отделов ГИБДД, где по результатам рассмотрения жалоб граждане получают аналогичные ответы-отписки.

Исходя из положений статей 52 и 53 ФЗ «О полиции», прокуратура осуществляет надзор за деятельностью полиции. Поэтому в таких случаях прокуроры, равно как и руководители отделов ГИБДД, не вправе уклоняться от проведения проверок действий инспекторов ДПС по законности и обоснованности составления протоколов.

Несколько иная ситуация с рассмотрением дел, влекущих административные наказания в виде штрафа или лишения права управления транспортным средством.

Дела об административных правонарушениях, влекущие лишение права управления транспортным средством или административный штраф, рассматриваются как должностными лицами органа ГИБДД, так и мировыми, либо федеральными судьями.

Значительная часть таких дел рассматривается судьями в случаях, когда должностные лица, к которым поступают дела о таких административных правонарушениях, передают их на рассмотрение судьям.

Должностное лицо органа ГИБДД передает дело на рассмотрение в суд, если считает, что назначенное им наказание будет явно недостаточным. Рассмотрим действие данного механизма в практическом контексте.

Практика рассмотрения данных дел показывает следующее. Если автовладелец в группе разбора не согласен с вменяемым административным правонарушением, оспаривает его события, либо состав, указывает на неправильную квалификацию деяния, представляет доказательства, опровергающие виновность во вменяемом правонарушении, инспектор административной практики направляет дело в суд, для того чтобы судья назначил наказание в виде лишения права управления транспортным средством.

В дальнейшем, несмотря на вышеуказанные обстоятельства, в 99 из 100 случаев мировые судьи выносят обвинительные постановления о лишении права управления транспортным средством и редко ограничиваются назначением наказания в виде административного штрафа.

Между тем, требования статей 24.1, 26.1 КоАП РФ обязывают должностных лиц ГИБДД, равно как и судей, рассматривать дела об административных правонарушениях, разрешать

их в соответствии с законом, при этом осуществлять нормоконтроль за действиями инспекторов ДПС по составлению протоколов. Так как действия инспектора ДПС (в том числе ведомственные нормативы и иные нормы) являются основанием для составления протокола и возбуждения дела об административном правонарушении.

В большинстве случаев должностные лица ГИБДД полностью игнорируют требования данных норм.

Иными словами: соглашаешься с вмененным правонарушением в ГИБДД, пусть даже ты его реально не совершал – заплатишь штраф, не соглашаешься – останешься без прав на определённый срок. И в этом случае суд используется должностными лицами ГИБДД как субъект назначения максимально жёсткого наказания. Не иначе как для того, чтобы после нескольких месяцев пешего «фитнеса» автовладелец был более сговорчивым с придорожным инспектором ДПС.²

Обращение с жалобой к руководству отдела ГИБДД, инспектор которого составил протокол (вынес постановление), означает лишнюю потерю времени и само по себе малоэффективно. В системе ГИБДД существуют свои обычаи. Для имитации служебной деятельности вышестоящее руководство наоборот заинтересовано в большем количестве составленных протоколов и вынесенных постановлений.³

Если, например, командир батальона наказывает своего подчинённого сотрудника, то считается, что в этом есть часть его вины, недостатки в процессе исполнения своих прямых обязанностей. Чтобы не портить показатели служебной деятельности, руководство отдела ГИБДД, инспектор которого нарушил закон, ограничивается в лучшем случае лишь формальной беседой с ним, но реально он остаётся безнаказанным, а, как известно, безнаказанность порождает беззаконие. Кроме того, принятое инспектором ДПС решение в отношении водителя остаётся в силе.⁴

Согласно приказу МВД РФ № 25 от 19.01.2010 г. «О вопросах оценки деятельности органов внутренних дел РФ», сохраняется правило, согласно которому подразделения ОВД не могут снизить количество привлечённых к ответственности лиц по сравнению с аналогичным периодом прошлого года, если хотят получить положительную оценку своей деятельности.

3). Незаконная правоприменительная практика.

Идеальным условием формирования сговора ГИБДД и судов является укоренившаяся не основанная на законе правоприменительная практика.

Правоприменительная практика свидетельствует о том, что Президиум Верховного суда РФ не осуществляет надлежащий надзор за законностью судебных актов, в частности, по делам об административных правонарушениях, выносимых судами общей юрисдикции.

Поэтому конечное формирование правоприменительной практики замыкается на президиумах региональных судов. В настоящее время именно президиумы региональных судов формируют правоприменительную практику для региональных судей, специализирующихся на рассмотрении дел об административных правонарушениях. Этим обстоятельством пользуются недобросовестные судьи.

Одним из примеров является незаконный отказ в удовлетворении ходатайства о рассмотрении дела по месту жительства. Рассмотрим его на примере судебной правоприменительной практики г. Москвы.

² Шулипа Ю. Ю. Как водителю обжаловать постановление по делу об административном правонарушении? М-2008. Электротранспорт.ру: electrotransport.ru/ussr/index.php/topic,397.0.html

³ Там же.

⁴ Там же.

Многие мировые судьи нам часто вполголоса стыдливо заявляли о наличии неких указаний от Президиума Мосгорсуда, запрещающих направлять дела по месту жительства в пределах города.⁵

Давая незаконный отказ в удовлетворении ходатайства о рассмотрении дел по месту жительства, руководство Президиума Мосгорсуда видимо имеет заинтересованность в том, чтобы дела об административных правонарушениях рассматривались исключительно по месту их возбуждения, то есть в «насиженных местах». Практика показывает, что многие инспекторы ДПС, вследствие регулярных посещений одних и тех же судебных участков в качестве свидетелей и для передачи дел, находятся в приятельских отношениях с мировыми судьями. Первоначально именно мировые судьи формируют правоприменительную практику. Такое «**взаимодействие**» часто наносит лицам, привлекаемым к административной ответственности, непоправимый вред, который, в силу существующей обвинительно-карательной правоприменительной практики, в вышестоящих судах уже не исправить.⁶

Данное обстоятельство подтверждается надзорными постановлениями Заместителя председателя Мосгорсуда А. Н. Дмитриева в которых с позиций закона и Конституционного суда РФ, а также руководящих разъяснений Верховного суда РФ, незаконный отказ в удовлетворении ходатайств о рассмотрении дел по месту жительства неоднократно признавался «законным».⁷

Поэтому, ориентируясь на решения районных судов и надзорные постановления, мировые судьи незаконно отказывают в удовлетворении ходатайств о рассмотрении дел по месту жительства граждан. Практика показывает, что за данные действия судьи не несут абсолютно никакой ответственности.

4). НОНДДЛ и ППП при отсутствии независимых судей.

В судах страны сложилась уникальная во всемирной юстиции практика по рассмотрению дел об административных правонарушениях. Даже если 20 свидетелей дадут показания в пользу автовладельца, а сам автовладелец представит суду доказательства, оправдывающие его действия, то в 99 из 100 случаев судья поверит давшему показания против автовладельца инспектору ДПС и, на основе именно его показаний и составленных им же по собственному (зачастую голословному) убеждению обвинительных материалов, вынесет обвинительное постановление. Показания 20 свидетелей из числа граждан и представленные автовладельцем доказательства судья оценит критически. Правоприменительная практика показывает, что мировые и федеральные судьи умышленно выдумывают мотивы, по которым «относятся критически» к доказательствам в пользу автовладельцев.

Наличие в правоприменительной практике НОНДДЛ (нет оснований не доверять должностному лицу) и ППП (презумпции правоты полиция), а также отсутствие независимых судей существенно повысило уровень коррупции среди инспекторов ДПС и обернулось нарушением законных интересов автовладельцев.

5). Нарушения законности.

Из практики рассмотрения дел следует, что инспекторами ДПС, мировыми и федеральными судьями не выполняются главные задачи КоАП, направленные на защиту личности, охрану прав и свобод человека и гражданина, установленный порядок осуществления государственной власти, общественной безопасности и предупреждение административных правонарушений (ст. 1.2. КоАП РФ).

Нарушается презумпция невиновности (ст. 1.5. КоАП РФ).

⁵ Шулипа Ю. Ю. Диагностика московского административного правосудия. Первые результаты на примере коррупционного перекрестка – Павелецкой площади г. Москвы. Научно-практический доклад. М-2011. Московское отделение ФАР: www.far-msk.ru/?page_id=11241

⁶ Там же.

⁷ Постановление Заместителя председателя Мосгорсуда от 17. 12. 2010, № 4а-3528/10

В нарушение положений ч. 1 ст. 1.6. КоАП РФ, лица, привлекаемые к административной ответственности, подвергаются административным наказаниям и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении без оснований и вне порядка, установленных законом.

Регулярно нарушаются задачи административного производства, направленные на полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (ст. 24.1. КоАП РФ).

В нарушение ч. 1 ст. 29.13. КоАП РФ, при установлении причин административных правонарушений и условий, способствовавших их совершению, не вносятся в соответствующие организации и соответствующим должностным лицам представления о принятии мер по устранению указанных причин и условий.

6). Ненадлежащий организационный аспект.

Как отмечено выше, организационный аспект формирования сговора ГИБДД и судов образуется из правового аспекта.

Возникший симбиоз мировых (федеральных) судей и сотрудников ДПС, вследствие регулярного взаимодействия, в связи с передачей дел и вызовами последних в качестве свидетелей, является благоприятным моментом излить через судью свой гнев на водителя, а судье, соответственно, — справиться свои автомобильные нужды. Через инспектора ДПС судья может решить ряд автомобильных проблем, как личных, так и своих родственников, близких, друзей и знакомых: поставить (снять) автомобиль с учёта, выгодно и быстро оформить ДТП, найти выходы в соседние подразделения ГИБДД для освобождения от административного, а нередко и уголовного наказания вышеуказанных лиц и даже по серым схемам приобрести конфискованные автомобили. Для инспектора ДПС важно, чтобы из составленного им обвинительного протокола было вынесено обвинительное постановление.

Практика показывает, что многие инспекторы ДПС, вследствие регулярных посещений одних и тех же судебных участков в качестве свидетелей, находятся с мировыми судьями в приятельских отношениях.

Например, в некоторых судебных участках до начала рассмотрения дел инспекторы ДПС находились в кабинетах мировых и федеральных судей и обсуждали решения личных проблем.

7). Совместная тактика.

Помимо судебной правоприменительной практики и регулярного посещения инспекторами ДПС судебных заседаний, источниками формирования противоправного сговора являются ежеквартальные совместные совещания мировых и федеральных судей с представителями ГИБДД.

Комиссией по противодействию противоправному сговору ГИБДД и судов изучены протоколы плановых совместных совещаний мировых и федеральных судей с инспекторами ДПС. В результате чего, Комиссия пришла к единому мнению о том, что ГИБДД и суд стали единым карательным органом конвейерного типа. Фразы некоторых протоколов свидетельствуют о существовании между судьями и инспекторами ДПС не процессуальных, а телефонных отношений, а инспектора ДПС используют судебную власть для принятия нужных им решений. В свою очередь, некоторые судьи также заинтересованы в наказании автовладельцев. Всё это является прямыми источниками предвзятости, коррупции, беззакония и влечёт массовое нарушение прав граждан.⁸

8). Давление на судей.

⁸ Комиссия раскрыла совместные гаишно-судейские методы оболванивания граждан. М – 2011. Московское отделение ФАР: www.far-msk.ru/?p=12164

Кроме того, подобные взаимоотношения между правоохранительными органами происходят путём обмена письмами, содержащими разъяснения по тем или иным вопросам.⁹ Например, информационным письмом от 27.12.2005г., Председатель Архангельского областного суда М.Г. Аверин требовал от председателей районных (городских) судов и мировых судей изменения правоприменительной практики по ряду категорий дел.¹⁰

Также в районных (городских) и региональных судах проходят учебно-методические совещания, на которых ежеквартально анализируется работа судей, подводятся итоги их деятельности по отправлению правосудия и организации делопроизводства. Часто на подобных совещаниях судьи, выносящие оправдательные постановления и решения подвергаются со стороны руководства соответствующих судов незаконной и необоснованной критике.

9). Страх перед ГИБДД.

Часто судьи боятся испортить налаженные отношения с инспекторами ДПС.

Вынося оправдательные постановления и решения, судьи опасаются возможных жалоб со стороны представителей ГИБДД в адрес председателей районных (городских) и региональных судов, а также в органы судейского сообщества.

Закрепив в ч. 1.1, ст. 30.1 и ч. 5 ст. 30.9. КоАП РФ право за составившими протокол и вынесшими постановление инспекторами ДПС обжаловать судебные постановления и решения, законодатель приравнял их к участникам производства по делу.

Кроме того, руководство отдела ГИБДД вправе обратиться к прокурору с заявлением протеста на вступившие, либо не вступившие в законную силу судебные акты. Каждое отмененное постановление, либо решение в районном (региональном) суде неминуемо ухудшает показатели деятельности судьи.¹²

10). Общие интересы по облованиванию населения.

В целом представителей ГИБДД и судей объединяют общие интересы по облованиванию населения.

Судьи работают на статистику. Судьям выгодно рассматривать как можно больше дел.¹¹ Судьи стараются найти любую, чаще выдуманную зацепку, дабы не учесть представленные водителями доказательства их невиновности, не прилагают при рассмотрении дел умственных и физических усилий, стремятся переписать из протокола фабулу обвинения и на её основе вынести обвинительное постановление.¹²

Карьера судьи зависит, в частности, и от объёма рассмотрения дел. Как показывает практика, судьи, которые массово выносили обвинительные постановления о лишении прав управления транспортными средствами что называется «под копирку», довольно быстро из мировых судей переходили в разряд федеральных и даже назначались председателями районных судов.

Как рассмотрено выше, инспекторы ДПС также имеют заинтересованность в составлении большего количества административных протоколов.

На совместных плановых совещаниях вырабатываются планы по составлению протоколов со стороны инспекторов ДПС и вынесению обвинительных постановлений со стороны мировых судей.

11). Внутриведомственный корпоративный интерес. В целом, данные обстоятельства порождены внутриведомственными корпоративными причинами МВД. Обе нижеуказанные причины являются корневыми в основе формирования сговора между

⁹ Шулипа Ю. Ю. Комментарии к правоприменительной практики. М- 2008. Эра-авто: www.era.ru/articles/2685.html

¹⁰ Информационное письмо Архангельского областного суда от 27.12.2005 по вопросу рассмотрения дел об административных правонарушениях в области дорожного движения.

¹¹ Произвол ГИБДД и судов. Материалы пресс-конференции 1 декабря 2010 года. Московское отделение ФАР: www.far-msk.ru/?p=10594

¹² Там же.

ГИБДД и судами.

Мотивы ГИБДД к повышению показателей статистики по выявленным правонарушениям и преступлениям следующие.

Если в стране такой вал нарушений ПДД, значит, мы нужны. Значит, нам нужны: новая техника, помещения, должности, и пр., привилегии. Иными словами, увеличивая статистику правонарушений, ГИБДД оправдывает свое существование.

12). Неспособность к самоочищению.

Переименование «милиции» в «полицию» не повлекло положительных изменений в деятельности самого многочисленного подразделения ГИБДД – ДПС, кроме незначительного сокращения отдельных сотрудников.

Созданные в системе МВД подразделения ОСБ неспособны противостоять таким преступным посягательствам инспекторов ДПС на права граждан, как превышения должностных полномочий, связанные с фабрикацией административных материалов и ряда иных злоупотреблений.

Органы прокуратуры и системы следственного комитета РФ игнорируют заявления о данных видах преступлений.

Сфабрикованные материалы принимают к производству судьи и по результатам их рассмотрения выносят в отношении автовладельцев обвинительные постановления.

В свою очередь, вступившими в законную силу обвинительными постановлениями, судьи узаконивают преступные действия инспекторов ДПС. Все это обуславливает стабильный рост коррупции в органах внутренних дел.

1.2. Отношение среднестатистического судьи к автовладельцу и инспектору ДПС: сравнительный аспект

Основным источником порождения коррупции является предвзятость со стороны судьи. Общение с судьями, их опросы и наблюдения за поведением судей дают основания для соответствующих выводов. Сравним отношение судьи к автовладельцу и инспектору ДПС.

Отношение к автовладельцам:

надменность: я судья, ты никто;

тотальное презумирование правоты сотрудника полиции: если составлен протокол, значит, водитель априори виновен;

нежелание вникать в суть из-за чрезмерной загруженности; медлительности судьи по рассмотрению дел; отсутствия профессионального интереса; ориентирование на вышестоящего судью, который также не заинтересован в соблюдении процедур при рассмотрении дела и неминуемо оставит в силе вынесенное постановление;

намеренное вынесение обвинительного постановления, чтобы наученный горьким опытом автовладелец в следующий раз «договаривался на месте» с инспектором;

рекомендации судьи, работника аппарата судебного участка лицу, привлекаемому к административной ответственности по обращению в конкретное адвокатское образование (конкретному адвокату) для защиты интересов;

намекы вызванного в суд инспектора о передаче ему денежных средств, для решения вопроса с судьей о прекращении дела в пользу автовладельца.

Последний случай на практике используется крайне редко. Если судья вызвал на рассмотрение дела инспектора, значит, автовладелец доказывает незаконность привлечения к административной ответственности, он считает себя невиновным во вменяемом ему правонарушении и намерен действовать в рамках закона. К тому же, прекращенное производство по делу испортит служебные показатели инспектора ДПС.

Отношение к инспекторам ДПС:

нежелание портить отношения с начальником районного ОГИБДД и подчиненными ему инспекторами ДПС;

нежелание вынесения законного постановления по делу возбужденному на коррупционном перекрестке в связи с тем, что впоследствии вступившее в законную силу постановление может сломать сложившуюся порочную практику, и поэтому лучше цепляясь за любое основание вынести обвинительное постановление;

боязнь возникновения претензий со стороны вышестоящих судей о том, почему причины правонарушений не были устранены ранее;

боязнь возникновения незаконных претензий со стороны вышестоящих судей о якобы необоснованном освобождении автовладельцев от «заслуженных» наказаний.

Вступившее в законную силу постановление мирового судьи об отсутствии в действиях водителя состава и (или) событий административного правонарушения способно закрыть «ловушку инспекторов ДПС». Отсутствие источника составления протоколов повлечет для инспекторов ДПС снижение служебных показателей. Это негативно отразится на их карьере и зарплате, а также отношениях с руководством подразделения. Одновременно с этим, инспектора ДПС, равно как и некоторые судьи, лишатся возможности использовать ситуацию для личного обогащения. Вышеуказанные критерии относятся и к работе судьи.

1.3. Рекомендации по противодействию фабрикации дела об административном правонарушении

Никто из простых смертных в России не застрахован от фабрикации против себя дела об административном правонарушении. В последние годы фабрикации данных дел стали приобретать массовый характер. Злостное умаление прав граждан, инспекторами ДПС и судьями, увеличение различных злоупотреблений, сложившаяся незаконная правоприменительная практика свидетельствуют о необходимости отхода от традиционных и поиска новых действенных способов защиты прав автовладельцев. Несмотря на примитивность действующего законодательства, граждане наделены большими возможностями защиты своих прав и преследованию фальсификаторов, чем последние по осуществлению административного преследования граждан. Однако законы нужно не только знать, но и уметь их своевременно применять. Врачи говорят: «Чем раньше начнешь лечиться, тем больше шансов остаться в живых». Схожий принцип действует и в праве.¹³

Рассмотрим о том, что такое сфабрикованное дело. **«Фабрикация дела»** – внесение заведомо ложных сведений в официальные документы.

Неправильную квалификацию деяний автовладельца нельзя назвать фабрикацией дела. Если совершено реальное правонарушение, то по данному факту, безусловно, должно быть возбуждено дело.

Различные алгоритмы защиты постоянно совершенствуются. Предложенный алгоритм действий автовладельца не претендует на истину.

Рекомендуем новичкам набраться терпения, внимательно прочесть материал и главное осмыслить прочитанное. Для более глубокого усвоения материала, не только новичкам, но и

¹³ Шулипа Ю. Ю. Как развалить сфабрикованное дело и остаться с правами? М – 2011. Московское отделение ФАР: <http://www.far-msk.ru/?p=16155>

даже профессионалам, рекомендуем закреплять прочитанные тексты изучением норм права, которые содержатся в конце предложений.

Для новичка не привыкшего читать запоем юридические тексты, этот алгоритм действий может показаться весьма непростым.

Всегда встречайте инспектора ДПС с включенным средством аудио и (или) видеозаписи. Запись следует производить скрытно. В ходе общения с инспектором ДПС необходимо психологически держаться уверенно, быть вежливым, проявлять повышенную бдительность и при необходимости действовать решительно.

В случае предъявления голословных обвинений под включенное средство аудио и (или) видеозаписи повторять дежурные фразы: **«я не нарушал правила, предъявите доказательства моей вины»** и (или) **«Если Вы меня хотите обвинить, то ознакомьте меня с вещественными доказательствами, подтверждающими мою вину»**.

Не исполнять незаконные требования, связанные с выходом из автомобиля и пересадкой для беседы в патрульный автомобиль (такая обязанность не возложена ПДД). В 90% случаях дела об административных правонарушениях возбуждаются именно после психологической обработки автовладельца в патрульном автомобиле. В этом случае срабатывает синдром жертвы, когда автовладелец выполняя навязанные ему незаконные требования и при этом, не оказывает должного психического сопротивления, дает повод сфабриковать против себя дело.

Если, несмотря на принятые меры, по факту не нарушения ПДД инспектор ДПС стал составлять протокол, необходимо поступить следующим образом.

В протоколе об административном правонарушении сразу следует писать дежурные фразы: **«ПДД РФ не нарушал, доказательства вины не представлены, а сфабрикованы. Прошу составлять протокол только в присутствии моего защитника. Права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП и 51 Конституции РФ мне не разъяснены»**, дополнительно **«Мне не понятно за что я расписался»** и больше ничего. Для убедительности своих доводов стоит позвонить в службу 911, вызвать руководство территориального ОСБ и сфотографировать место происшествия. Впоследствии собранная доказательственная база пригодится для расследования. Более смелые, могут в бланке объяснения написать заявление о совершенном инспектором ДПС преступлении и привлечении последнего к уголовной ответственности. Еще более смелые могут писать данное заявление часами, ибо сроки написания заявлений для автовладельцев законом не ограничены. Такое ограничение допустимо лишь федеральным законом (ч. 3 ст. 55 Конституции РФ).

Такая фальсификация административных материалов сопряжена с превышением должностных полномочий и в действиях фальсификатора содержатся два состава преступления, предусмотренные ст. 286 и ст. 292 УК РФ. Дабы не дать возможность инспектору ДПС уничтожить заявление, нужно написать в протоколе, что оно прилагается к протоколу.

Если эти превентивные меры не помогли и протокол составлен, необходимо немедленно перехватывать инициативу в свои руки. Пока сфабрикованные материалы не попали к мировому судье, необходимо не позднее суток со дня фабрикации дела написать и подать заявление о преступлении на имя командира подразделения ДПС: полка, отдельного батальона, роты в котором «трудится» фальсификатор. Это одно из основных условий пресечения поспешного вынесения обвинительного постановления мировым судьей и выявления совершенного преступления.

Стоит отметить, что инспектора ДПС и мировые судьи, а по некоторым категориям дел и федеральные – взаимодействуют в единой организационно – правовой связи. Это обстоятельство является серьезным препятствием не только объективному, справедливому и

беспристрастному рассмотрению дел об административных правонарушениях, но ставит более серьезное препятствие выявлению совершенных должностных преступлений.

Иначе, если мировой судья вынесет обвинительное постановление, которое при обжаловании в вышестоящем суде останется в силе, то **«законность»** действий инспектора ДПС будет подтверждена судебным постановлением. Из-за чего впоследствии практически невозможно раскрыть совершенное должностное преступление.

Заявление необходимо мотивировать требованием проведения проверки изложенных доводов и направления заявления вместе с материалами дела об административном правонарушении как объекты содержащие признаки преступлений в следственный отдел следственного комитета РФ.

Ни в коем случае, нельзя пускать дело на самотек и наивно тешить себя иллюзией о том, что фабрикация будет доказана в суде. Вошедшая в водительский сленг поговорка: **«Как инспектор дело сошьет, так судья и осудит»**, имеет право на истину. По делам связанным с лишением права управления транспортным средством, протокол об административном правонарушении направляется судье, в течение трех суток с момента составления (ч. 1 ст. 28.8 КоАП РФ).

Столько же времени отведено на проверку заявления о преступлении и направлению по подследственности (п. 3 ч. 1 ст. 145 УПК РФ).

Делопроизводство связанное с движением заявления о преступлении регламентируется инструкцией о порядке приема, регистрации и разрешения в органах внутренних дел РФ заявлений, сообщений и иной информации о происшествиях (утв. Приказом МВД РФ от 4 мая 2010 г. № 333).

Поступающие сообщения о происшествиях вне зависимости от места и времени совершения происшествий, а также полноты содержащихся в них сведений и формы представления, круглосуточно принимаются в любом органе внутренних дел.

Сообщение о происшествии может поступать в орган внутренних дел лично от заявителя, нарочным, по почте, по телефону, телеграфу, информационным системам общего пользования, факсимильным или иным видом связи.

Для приема сообщений в электронной форме, поступивших по информационным системам общего пользования, применяется программное обеспечение, предусматривающее обязательное заполнение заявителем реквизитов, необходимых для работы с сообщениями о происшествиях.

Интернет-сообщение распечатывается, дальнейшая работа с ним ведется как с письменным сообщением в порядке, установленном настоящей Инструкцией.

Сообщения о происшествиях, поступившие в подразделения делопроизводства и режима органов внутренних дел по почте, нарочным, по телеграфу, информационным системам общего пользования, факсимильной связью или иным видом связи, регистрируются по правилам делопроизводства и направляются начальником органа внутренних дел в дежурную часть для незамедлительной регистрации (п. 7-8).

Несмотря на то, что в подразделениях ГИБДД не осуществляется самостоятельное ведение КУСП (п. 15), заявление о преступлении регистрируется в территориальном ОВД.

Одновременно после регистрации заявления о преступлении в КУСП и направлении по подследственности принимаются необходимые меры по предотвращению или пресечению правонарушения, а равно по сохранению следов правонарушения. Заполненный корешок талона-уведомления остается в дежурной части (п. 19).

Перед направлением заявления о преступлении по подследственности, заявление поступает в производство должностному лицу ОВД, как правило, наделенному правами дознавателя.

Если дознаватель в течение трех суток с момента регистрации заявления о преступлении в КУСП не направил заявление в следственный отдел СК РФ, бездействие дознавателя необходимо обжаловать в порядке ст. 124 УПК РФ.

Идентичный алгоритм обжалования незаконных действий (бездействия) следователя следственного отдела СК РФ в случае вынесения постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, не рассмотрении заявления (иных действий и решений).

Сроки рассмотрения жалоб в порядке ст. 124 УПК РФ составляют трое суток. В исключительных случаях данные сроки могут быть продлены до 10 суток, о чем немедленно уведомляется заявитель. Если следователь (дознаватель) не рассмотрели жалобу в течение суток, за пределами данных сроков следует обжаловать их действия в порядке, предусмотренном ст. 124 УПК РФ вплоть до Генерального прокурора РФ. При неполучении основанного на законе постановления жаловаться на действия (чаще бездействие) Генпрокурора Президенту РФ.

По некоторым категориям дел командир подразделения ДПС процедурно не связан с инспекторами, тем не менее, в силу норм ведомственных приказов он обязан осуществлять контроль за деятельностью инспекторского состава.

Командиры полков, отдельных батальонов, рот должны осуществлять проверки нарядов ДПС за соблюдением сотрудниками дисциплины и законности, установленных требований во взаимоотношениях с участниками дорожного движения, правомерность и полноту возбуждения дел об административных правонарушениях (*п. 76 – 78.3 Наставления по организации деятельности ДПС ГИБДД МВД РФ (утв. приказом МВД РФ № 186 от 02.03.2009г. ДСП)*).

На время проверки доводов заявления о преступлении, командир подразделения ДПС не вправе передавать дело об административном правонарушении в суд. Поскольку в заявлении о совершенном преступлении идет речь о фабрикации административных материалов, то проверить доводы заявления отдельно от сфабрикованного дела невозможно.

Подача заявления о преступлении на имя командир подразделения ДПС оперативно информирует его об инициировании уголовного преследования подчиненного.

В связи с чем, командир подразделения ДПС вынужден на время проведения проверки отложить передачу дела мировому судье.

При этом, как указано ниже, командир подразделения ДПС не наделен законными полномочиями по передаче дел об административных правонарушениях в суд, находящихся в исключительной компетенции судьи.

Таким образом, подача заявления о совершенном преступлении на имя командира соответствующего подразделения ДПС является не только способом перехвата инициативы в свои руки, а также недопущением попадания сфабрикованного дела мировому судье.

Согласно п. 23 Типового положения о едином порядке организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях (утв. Совместным приказом Генпрокуратуры, МВД, МЧС, Минюста, ФСБ, Минэкономразвития, ФСКН России № 39/1070/1021/253/ 780/353/399 от 29.12.05г.), дежурный по подразделению ДПС (отделу ГИБДД) обязан зарегистрировать заявление в КУСП и выдать заявителю талон-уведомление.

Соблюдение этого правила означает, что заявление о преступлении попало в государственную статистику, и отделаться формальной отпиской, как например, в случае направления заявления о преступлении, минуя ГИБДД, в следственный отдел СК РФ, уже не получится.

Если командир подразделения ДПС не обеспечил регистрацию в КУСП и передачу заявления о преступлении с материалами сфабрикованного дела в следственный отдел, необходимо немедленно обжаловать его незаконное бездействие вышестоящему начальнику и (или) прокурору в порядке установленном ФЗ от 2 мая 2006 г. N 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ». Возможно, дополнительно подать заявление в

территориальный ОВД на командира подразделения ДПС о совершенном им преступлении (ч. 1 ст. 286 УК РФ).

Если командир подразделения ДПС не обеспечил передачу заявления о преступлении в следственный отдел СК РФ и направил сфабрикованное дело в суд, то такое незаконное действие комбата также следует немедленно обжаловать его вышестоящему начальнику и (или) прокурору в вышеуказанном порядке.

До принятия дела мировым судьей к производству зарегистрировать в канцелярии судебного участка ходатайство о возвращении протокола вместе с делом в ОГИБДД. Верховный суд РФ разъяснил всем нижестоящим судьям, что протокол, не отвечающий ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ подлежит возврату для устранения недостатков.

Очевидно, в сфабрикованном протоколе сфабрикованы и сведения. Поэтому сфабрикованный протокол не соответствует ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ. В ходатайство о возвращении протокола можно переделать поданное заявление о преступлении. Стоит приобщить к ходатайству копию талона-уведомления, сообщив помимо несоответствия протокола ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ о том, что в данное время проводится проверка по факту фабрикации административных материалов в порядке, установленном ст. 141 – 144 УПК РФ.

Если мировой судья принял сфабрикованное дело к производству, необходимо немедленно подать жалобу на незаконные действия следователя (дознателя) в производстве которого находятся проверочные материалы в порядке ст. 125 УПК РФ в районный суд.

Параллельно стоит обжаловать незаконные действия мирового судьи путем подачи письменных жалоб председателям районного, вышестоящего судов, - региональных квалификационной коллегии и совета судей в порядке установленном ФЗ от 2 мая 2006 г. N 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ». Составление и отправка подобных жалоб не предстают особого труда. В составленных жалобах нужно лишь менять шапки. Жалобы можно направлять по почте заказными письмами с обратными уведомлениями адресата.

Отметим, что определение судьи как процедурный документ обжалуется в порядке, установленном КоАП РФ, вместе с обжалуемым итоговым документом – постановлением.

Поэтому необходимо ставить предметом жалобы не определение мирового судьи, а действия по принятию сфабрикованного дела к производству.

В ответе на вопрос 16 Обзора законодательства и судебной практики за 4 квартал 2008 года Верховный суд РФ установил, что аналогия процессуальных норм допустима. Значит, ведение уголовного судопроизводства тоже является основанием для приостановления рассмотрения дела об административном правонарушении. Используя данное обстоятельство, следует заявить мировому судье ходатайство о приостановлении рассмотрения дела до вступления в законную силу постановления районного судьи. Затем, после приостановления рассмотрения сфабрикованного дела, следует немедленно написать заявление о прекращении рассмотрения жалобы на незаконные действия следователя (дознателя).

Рассмотрение жалобы в суде лишает возможности обжаловать незаконные действия в более упрощенном и эффективном порядке по административно-прокурорской линии. К тому же, если жалоба останется без удовлетворения, постановление судьи станет надежным прикрытием следователя (дознателя), а главное фальсификатора.

Для приостановления вновь возобновленного рассмотрения сфабрикованного дела, можно повторно обращаться в районный суд и так до истечения срока давности привлечения к административной ответственности.

Таким образом, из-за отсутствия ряда процедурных норм КоАП РФ является упрощенно-карательным законодательным актом. Поэтому, помимо норм КоАП для защиты своих прав, необходимо в полной мере использовать все установленные законом процедуры.

Редко кто из участников административного производства обращает внимание на отсутствие в КоАП РФ уполномоченных законом лиц, по передаче дела об административном правонарушении в суд, рассматриваемое исключительно судьей (мировым судьей). Проведем краткий нормативный анализ норм КоАП РФ.

1) Являющийся должностным лицом инспектор ДПС в силу п. 1 ч. 2 ст. 28.3 КоАП РФ возбуждает дело об административном правонарушении, по статье влекущей наказание только в виде лишения права управления ТС на определенный срок, относящееся исключительно рассмотрению мирового судьи. Сразу после возбуждения дела полномочия инспектора ДПС заканчиваются.

2) Рассматривает дело только мировой судья (ч. 1 ст. 23.1 КоАП РФ).

Таким образом, с момента возбуждения дела влекущего только лишение прав и до вынесения постановления в деле задействованы два властных субъекта: инспектор ДПС и мировой судья.

Какое должностное лицо подразделения ДПС уполномочено законом на передачу дел для рассмотрения в суд?

В основном, данная категория дел направляется в суды за подписями командиров подразделений ДПС, их заместителей, инспекторов административной практики, реже - начальников ГИБДД. Причем в определении о передаче дела мировому судье данные должностные лица ссылаются на п. 2 ч. 2 ст. 29.9 КоАП РФ.

Согласно п. 2 ч. 2 ст. 29.9 КоАП РФ *по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении выносится определение: о передаче дела на рассмотрение по подведомственности, если выяснено, что рассмотрение дела не относится к компетенции рассмотревших его судьи, органа, должностного лица.*

Однако командиры подразделений ДПС, их заместители, инспектора административной практики, и начальники ГИБДД не наделены правом рассмотрения дел, находящихся в исключительной компетенции мировых судей.

Кстати, данное обстоятельство комбаты сами упоминают в ответах по жалобам в свой адрес, ссылаясь на ч. 1 ст. 23.1 КоАП РФ.

Проведенный анализ законодательства подтверждает, что нормы КоАП РФ не наделяет должностных лиц, правом на передачу в суд дел об административных правонарушениях, находящихся в исключительной компетенции мирового (федерального) судьи.

Часто, вместо определений о передаче дела по подсудности, выносятся подметные письма, причем не уполномоченными должностными лицами.

В рассмотренной ситуации необходимо немедленно обжаловать незаконные действия мирового судьи путем подачи письменных жалоб председателям районного, вышестоящего судов, - региональных квалификационной коллегии и совета судей в порядке установленном ФЗ от 2 мая 2006 г. N 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ». Как указано выше, составление и отправка подобных жалоб не предстают особого труда, нужно лишь менять шапки.

В жалобах нужно обязательно поставить вопрос о том, на каком основании в суд попали материалы, переданные не уполномоченным должностным лицом и вне установленного законом порядка?

Кроме того, с аналогичными жалобами следуют обратиться в адреса районного прокурора и вышестоящего руководителя ГИБДД на незаконные действия должностных лиц ДПС незаконно передавших судебное дело мировому судье.

Перед судебным заседанием следует внимательно изучить материалы и правильно определить предмет доказывания невиновности. Как правило, исходных данных опровергающих виновность бывает недостаточно.

Для этого в судебном заседании приходится заявлять ходатайства об истребовании

различных доказательств. Например, для установления отсутствия линии разметки на участке дороги указанном в протоколе, необходимо заявить ходатайство об истребовании проекта организации дорожного движения. Для обличения сфальсифицированных показаний измерительных приборов, необходимо заявить ходатайство об истребовании их документации.

Ходатайство, подлежит обязательному рассмотрению судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится дело (ч. 1 ст. 24.4 КоАП РФ).

Ходатайство заявляется в письменной форме и подлежит немедленному рассмотрению. Решение об отказе в удовлетворении ходатайства выносится судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, в виде определения (ч. 1 ст. 24.4 КоАП РФ).

Отказывая в удовлетворении ходатайства, а по сути, в истребовании, и (или) приобщении материалов в качестве доказательств, из пункта 5 ч. 1 ст. 29.12 КоАП РФ вытекает обязанность судьи доказательно мотивировать свои действия.

Отказ судьи в удовлетворении одного, или ряда заявленных ходатайств, по которым без истребования необходимых материалов невозможно доказать невиновность во вменяемом правонарушении, неизбежно повлечет вынесение обвинительного постановления.

Поэтому если судья незаконно отказал в удовлетворении заявленных ходатайств, необходимо заявить судье жесткий отвод по мотивам воспрепятствования в установлении фактических обстоятельств имеющих правовое значение в связи с нахождением судьи в противоправном сговоре с сотрудниками ДПС, имеющими с судьей регулярные общения. Судья обязан дать для этого необходимое время.

Такое поведение судьи будет прямо противоречить положениям ч. 2 ст. 26.2 КоАП РФ.

Объяснения лица привлекаемого к ответственности, а вместе с ними и показания свидетелей, равно как и доказательства собранные инспектором ДПС в протоколе, имеют равное доказательственное значение по делу, поэтому не могут не учитываться по не предусмотренным законом основаниям. Иными словами, основаниям умышленно выдуманном самим судьей.

Ни одно из доказательств не имеет заранее установленной силы. Оценка доказательств дается судьей по результатам рассмотрения дела и содержится в вынесенном постановлении (ст. 26.11 КоАП РФ).

Неспособность судьи мотивированно документально (доказательно) опровергнуть доводы отвода необходимо использовать в качестве повторного основания для заявления более жесткого отвода.

Ход рассмотрения дела необходимо, равно как и общение с инспектором ДПС фиксировать на средства аудио и (или) видеозаписи.

Действующее законодательство РФ не содержит запрета для лиц, участвующих в открытом рассмотрении дела и граждан, присутствующих в судебном заседании, с помощью средств аудиозаписи фиксировать ход рассмотрения дела.

Фотосъемка, видеозапись, трансляция открытого рассмотрения дела об административном правонарушении по радио и телевидению допускаются с разрешения судьи, органа, должностного лица, рассматривающих дело об административном правонарушении (ч. 3 ст. 24.3 КоАП РФ).

Однако КоАП РФ не содержит прямого запрета на ведение видеозаписи судебного заседания. За ведение видеозаписи судебного заседания без разрешения судьи нет абсолютно никакой ответственности.

Как показывает практика, сделанная видеозапись судебного заседания без разрешения судьи, используется органами судейского сообщества и предварительного расследования в качестве доказательства.

После каждого судебного разбирательства, необходимо на основании сделанной аудио и (или) видеозаписи оформить стенограмму рассмотрения дела. Составление стенограммы начинается с условных обозначений. Например, Л – Лицо в отношении которого – , МС-Мировой судья. Далее фразы, записанные в суде, записываются в стенограмму без сокращений. К составленной стенограмме приобщается электронный носитель аудиозаписи. Затем, стенограмма судебного заседания вместе с электронным носителем по письменному ходатайству приобщается к делу. Желательно приобщать стенограмму за 3 – 4 дня до рассмотрения дела через канцелярию мирового судьи. Такое приобщение лишит возможности мирового судьи отказать в удовлетворении заявленного ходатайства. Однако закон не запрещает приобщать стенограмму в ходе рассмотрения дела.

Далее, в ходатайствах можно сослаться на сведения, содержащиеся в стенограмме, как на факты, имеющие доказательственное значение по делу.

1.4. Фальсификация доказательств с помощью недостатков ТСОДД

В последние годы формальное отношение руководства ГИБДД к предупреждению ДТА, и стремление к формально-количественными показателям активности, связанным с выявлением «правонарушений» привело к тому, что самым «выявляемым правонарушением» в области дорожного движения стало правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ (выезд в нарушение ПДД на полосу для встречного движения).

Ежедневно по данной норме возбуждаются дела в отношении сотен водителей. Там где постоянно совершаются «правонарушения», подпадающие под санкцию ч. 4 ст. 12.15 КоАП, чуть ли не круглосуточно дежурят патрули ДПС. Причем, находящиеся при исполнении инспектора ДПС не исполняют свои обязанности по надлежащему обеспечению БДД и максимально возможному предупреждению нарушений правил, а лишь прячутся в кустах от водительских глаз, будто алчно жаждут со стороны водителей совершения правонарушений. Последствием таких **полицейских засад**, является массовое превращение мировых судьями неговорчивых водителей в пешеходов на срок от 4 до 6 месяцев.

Рассмотрим варианты коррупционных перекрестков где сохраняется большая вероятность выезда на встречную полосу, причем не всегда связанная с нарушением ПДД:

знаки не соответствуют требованиям технических стандартов;

знаки намеренно установлены таким образом, что их требования противоречат друг другу;

знак закрыт крупногабаритным автомобилем;

разметка полностью стерта;

разметка стерта частично так, что визуально невозможно определить ее вид;

разметка неразличима из-за снега, или грязи.

разворот (поворот) по малому радиусу в пределах перекрестка.

Пункт 1.3 ПДД РФ, гласит: Участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Не каждый водитель обладает даром телепатии, да и ПДД не обязывают водителей быть телепатами.

Буквально закрепляя данные требования, законодатель возложил на водителя обязанности по соблюдению им только тех вышеуказанных придорожных атрибутов, которые водитель физически может и должен обнаружить.

Иными словами, водитель не обязан соблюдать требования сигналов светофоров, знаков и разметки, если таковых нет, либо от глаз водителя они физически закрыты растительностью, крупногабаритными транспортными средствами и пр.

Основанием возбуждения дела являются выявленные признаки вины. Без вины невозможно возбудить дело. Поскольку административное правонарушение, это всегда виновное деяние (ст. 2.1 КоАП РФ).

В КоАП РФ установлены две формы вины: умысел и неосторожность (ст. 2.2).

Физически не видя светофор, знак, или разметку, невозможно предвидеть возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия).

В обоих случаях наличие вины обуславливается наличием у водителя физической и технической возможностей предвидеть наступления вредных последствий своего действия.

В рассматриваемых случаях водитель физически не может и не должен предвидеть возможность наступления вредных последствий своего действия.

При этом в действиях водителя присутствуют лишь внешние признаки административного правонарушения. Такие действия водителя являются Казусом.

КАЗУС - случайное действие, которое (в отличие от умышленного или неосторожного) имеет внешние признаки правонарушения, но лишено элемента вины и, следовательно, не влечет юридической ответственности. К тому же правилами дорожного движения РФ не возлагается на водителей обязанность выполнять требования дорожной разметки, начерченной с нарушениями требований ГОСТа.

Также, правила дорожного движения не возлагают на водителей обязанность предвидеть наличие знаков и разметки, где таковые вообще физически отсутствуют.

Существует еще один вид «**Ловушки ГИБДД**». Дорожный знак, на который автовладелец ориентируется при движении ТС, противоречит близко расположенному следующему за ним знаку. Например, знак 3.1 «Въезд запрещен» расположен в нескольких метрах по ходу движения от знака 4.1.1 «Движение прямо» (например Павелецкая площадь г. Москвы, М. - 2010). При таких обстоятельствах водитель, часто выполняя требование одного дорожного знака, неизбежно нарушает другой близко расположенный знак. Такие ситуации можно встретить не только в переулках, но и на дорогах, где обычно средняя скорость движения ТС составляет около 90 км/ч.

Рассмотрим, является ли в данном случае такое деяние административным правонарушением.

Если водитель, выполняя требование одного из дорожных знаков вынужденно нарушил вблизи установленный знак, то с учетом изложенных обстоятельств в силу ч. 4 ст. 1.5 КоАП РФ данное деяние должно быть истолковано в пользу водителя.

В данной ситуации неустранимыми сомнениями в виновности водителя является следующий факт:

недостаточное расстояние между установленными в нарушение требований ГОСТ 52289-2004 дорожными знаками из-за которого, соблюдая требование одного знака, водитель физически и технически не в состоянии предотвратить нарушение другого.

«Предотвратить физически» - вовремя обнаружить противоречие в требованиях знаков и с момента обнаружения принять меры вплоть до полной остановки ТС, предотвратив нарушение последнего знака.

«Предотвратить технически» - техническая способность ТС остановиться в период с момента срабатывания тормозной системы до полной остановки.

(Приведено по аналогии с определениями: остановочный и тормозной пути).

Применительно ко второму определению отметим, что тормозной путь ТС зависит еще и от типа покрытия, а также состояния дорожного полотна. При торможении на асфальтобетонном покрытии, тормозной путь будет меньше, чем на обледенелой дороге.

Является ли при таких обстоятельствах привлечение лица к административной ответственности фабрикацией дела? Да, безусловно, является.

Проше всего разоблачить такую фабрикацию можно благодаря видеозаписи маршрута движения ТС, созданной при помощи автомобильного регистратора.

Для раскрытия многих фабрикаций следует уяснить такое на первый взгляд простое понятие как **«Встречная полоса для движения транспортных средств»**.

Правила дорожного движения исходят из положений Конституции РФ. Исходя из положения ч. 3 ст. 55 Конституции РФ все, что прямо не запрещено законом, то разрешено. Этот принцип непосредственно действует и в ПДД.

Верховный суд РФ разъяснил, что *по части 3 и 4 статьи 12.15 КоАП РФ следует квалифицировать прямо запрещенные ПДД действия, которые связаны с выездом на сторону проезжей части дороги, предназначенную для встречного движения* (Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 18 от 24 октября 2006 г. О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части КоАП РФ, с изменениями, внесенными постановлением Пленума от 11 ноября 2008 г. № 23).

Это означает, что в местах, где выезд на встречную полосу прямо не запрещен ПДД, он разрешен.

Однако из-за отсутствия в ПДД РФ определения о том, что такое **«Встречная полоса»**, в погоне за улучшением показателей инспектора ДПС стали слишком чрезмерно толковать выезд на полосу для встречного движения подводя его чуть ли не под любое нарушение правил.

Многообразие всех дорожных ситуаций связанных с выездом на встречную полосу не является предметом настоящей работы. Основные обстоятельства выезда на встречную полосу обозначены выше. В качестве примера рассмотрим определение словосочетания **«Встречная полоса для движения транспортных средств»**, данное в одном из заключений специалиста по делу об административном правонарушении и представляющее общность для всех дел данной категории.

Вопрос 1. Являлась ли с технической точки зрения, полоса, именуемая в протоколе 99 ХА № 1582036 и постановлении по делу об административном правонарушении мирового судьи судебного участка № 96 г. Москвы встречной полосой для движения автомобиля «Тойота-Авенсис», под управлением водителя С.?

Ответ: в ПДД, равно как и в иных нормативных правовых актах РФ, действующих в области БДД словосочетание «Встречная полоса для движения» точно не определено, из-за чего при установлении фактических обстоятельств часто возникают различные коллизии. Поэтому для ответа на поставленный вопрос необходимо дать четкое определение словосочетанию «Встречная полоса для движения транспортных средств» и рассмотреть его в совокупности с термином «Перекресток».

Из представленных материалов дела об административном правонарушении следует, что рассматриваемое происшествие произошло при завершении проезда регулируемого перекрестка улиц Ботаническая – Станционная г. Москвы, в районе д. 41а.

Согласно п. 1.2 ПДД РФ:

«Перекресток» - *место пересечения, примыкания или разветвления дорог на одном уровне, ограниченное воображаемыми линиями, соединяющими соответственно противоположные, наиболее удаленные от центра перекрестка начала закруглений проезжих частей.*

Центральная часть перекрестка состоит из пересечения проезжих частей. Пересечение проезжих частей по площади всегда меньше перекрестка.

«Полоса движения» - *любая из продольных полос проезжей части, обозначенная или не обозначенная разметкой и имеющая ширину, достаточную для движения автомобилей в один ряд.*

В словаре русского языка С. И. Ожегова определено:

а) **«Встречный»** – движущийся на встречу;

б) **«Движение»** – перемещение кого-чего-н. (предмета или его частей) в определённом направлении;

Движение транспортных средств по полосе для движения осуществляется прямолинейно относительно пределов полосы в один ряд.

«Прямолинейное движение» — механическое движение, при котором вектор перемещения Δr не меняется по направлению и по величине равен длине пути, пройденного телом.

$$|\Delta r| = s$$

Совокупность вышерассмотренных эмпирических данных дает основание сделать вывод о том, что: **«Встречная полоса для движения транспортных средств»** - *полоса, по которой вопреки установленному режиму движения транспортных средств одни транспортные средства движутся исключительно навстречу другим транспортным средствам в один ряд.*

Из представленных вышеуказанных материалов дела об административном правонарушении не следует, что при проезде перекрестка траектория движения автомобиля «Тойота-Авенсис», под управлением водителя С., проходит навстречу другим транспортным средствам в строго прямолинейном направлении.

Исходные данные свидетельствуют, что в ходе проезда перекрестка полоса, именуемая в материалах дела как **«Встречная полоса для движения»**, являлась для автомобиля «Тойота-Авенсис», **«Пересекаемой полосой для движения»**, которую проезжая перекресток улиц Ботаническая – Станционная в районе д. 41а, указанный автомобиль пересек под определенным углом по отношению к установленному на ней режиму движения.

Кроме того, из фотоматериалов дела об административном правонарушении, следует, что линия дорожной разметки 1.1 Приложение 2 к ПДД РФ со стороны улицы Станционная г. Москвы располагается в пределах рассматриваемого перекрестка.

Данное обстоятельство имеет принципиальное значение при оценке действий водителя с технической точки зрения, поскольку в пределах перекрестка полоса, минув которую он выехал на улицу Станционная, встречной для него не являлась.

Вывод: с технической точки зрения, полоса, именуемая в протоколе 99 ХА № 1582036 и постановлении об административном правонарушении мирового судьи судебного участка № 96 г. Москвы встречной полосой для движения автомобиля «Тойота-Авенсис», ГРЗ «А 213 ЕВ 199», под управлением водителя С., не является¹⁴.

1.5. Выявление фальсификаций данных о наличии признаков алкогольного опьянения

Имеющиеся на вооружении измерительные приборы, далеко несовершенны и не исключают возможности неточной работы, чем часто злоупотребляют сотрудники полиции и врачи-психиатры-наркологи, в целях фальсификации доказательств.

Раскроем пару секретов о том, как используя должностные положения некоторые наркологи, и инспектора ДПС трезвых автовладельцев «превращают» в испитых алкоголиков. Первоначально, при наличии реальных оснований полагать о нахождении водителя в состоянии опьянения, инспектор ДПС обязан, отстранить его от управления ТС и предложить пройти так называемое полицейское освидетельствование (ч. 1.1 ст. 27.2 КоАП РФ).

Требования к полицейскому алкотектору и порядку его применения содержатся в пунктах 5-8 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (утв. постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 г. N 475) (с изменениями от 10 февраля 2011 г.).

Исходя из данных нормативных положений полицейский алкотектор:

а) техническое средство измерения, обеспечивающие запись результатов исследования на бумажном носителе;

б) разрешенное к применению Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения и социального развития;

¹⁴ Дополнительное заключение специалиста по делу об административном правонарушении № 71976 по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

в) поверенное в установленном порядке Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии, тип которого внесен в государственный реестр утвержденных типов средств измерений (далее — технические средства измерения).

Перед освидетельствованием на состояние алкогольного опьянения инспектора ДПС или ВАИ (если задержан, водитель ТС принадлежащего министерству обороны) информируют освидетельствуемого водителя о порядке освидетельствования с применением технического средства измерения, целостности клейма государственного поверителя, наличии свидетельства о поверке или записи о поверке в паспорте технического средства измерения.

При проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения инспектора ДПС или ВАИ обязаны провести отбор пробы выдыхаемого воздуха в соответствии с инструкцией по эксплуатации используемого технического средства измерения.

Наличие или отсутствие состояния алкогольного опьянения определяется на основании показаний используемого технического средства измерения с учетом допустимой погрешности технического средства измерения.

Закон предъявляет аналогичные требования к техническим средствам.

Под специальными техническими средствами понимаются измерительные приборы, утвержденные в установленном порядке в качестве средств измерения, имеющие соответствующие сертификаты и прошедшие метрологическую поверку (ч. 1 ст. 26.8 КоАП РФ).

А исходя из положения ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, полученных с нарушением закона.

Иные алкотекторы, например, собственноручно приобретенные инспекторами ДПС на блошином рынке, не зарегистрированные в реестрах ГИБДД и не отвечающие данным критериям вне закона и не подлежат применению.

Дутье на морозе в алкотектор вне закона! Подвергал ли кто-нибудь сомнению процедуру освидетельствования прямо на морозе? Думается, таких немного. А ведь всякий дующий в мундштук алкотектора на морозе не только серьезно рискует надолго заболеть, но и надолго остаться без права управления автомобилем. Причем вне зависимости от того, пил ли он спиртные напитки, либо нет.¹⁵

В соответствии с п. 2 руководства по эксплуатации анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе АЛКОТЕКТОР PRO-100:

- диапазон температуры окружающего воздуха: от 0 до 40 оС;
- относительная влажность окружающего воздуха не более 95 %;
- диапазон атмосферного давления: от 84,0 до 106,7 кПа.

Заключение ФГУ Пензенского ЦСМ, гласит о том, что алкотекторы, модификации PRO-100 и PRO-100 combi находящиеся на вооружении инспекторов ДПС должны эксплуатироваться в строго предусмотренных для этого температурных диапазонах – от 0 до + 40 градусов.

При отрицательной температуре воздуха, использование алкотекторов недопустимо.

В большинстве регионов России отрицательная температура держится больше положительной. При этом огромное количество автовладельцев проходило так называемое полицейское освидетельствование прямо на дороге. Теперь не трудно понять, к каким результатам привело такое освидетельствование и, к сожалению, продолжает приводить.

Пункт 46 Административного регламента (утв. Приказом МВД РФ от 02. 03. 2009г. №

¹⁵ Шулипа Ю. Ю. Зимнее разоблачение ОПГ наркологов, ИДПС и судей. М – 2011. Московское отделение ФАР: <http://www.far-msk.ru/?p=17395>

185), гласит: «Технические средства для контроля за дорожным движением, относящиеся к измерительным приборам, должны быть сертифицированы в качестве средства измерения, иметь действующее свидетельство о поверке, выдаваемое органами Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии (хранится в подразделении), и **применяться в соответствии с инструкциями и методическими указаниями о порядке применения этих средств**».

Различные отступления от инструкций и методических указаний о порядке применения технических средств, в том числе алкотекторов, категорически недопустимы, поскольку влекут за собой получение искаженных результатов.

Эти обстоятельства в полной мере относятся и к проведению медицинского освидетельствования врачами-психиатрами-наркологами в передвижных пунктах (автомобилях).

Требования к передвижному пункту (автомобилю) для проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения лиц, которые управляют транспортным средством (Приложение N 9 к Приказу Минздрава РФ от 14 июля 2003 г. N 308 «О медицинском освидетельствовании на состояние опьянения») не содержат сведений о том, какая температура воздуха должна быть внутри медицинского автомобиля. Поэтому мы вправе считать, что температура воздуха в передвижном медицинском автомобиле такая, как и на улице.

Доказать отрицательную температуру воздуха можно с помощью:

а) справки из местного отдела Росгидромета о температуре воздуха в период проведения освидетельствования;

б) технической информации, полученной из электронного градусника.

Желательно до ближайшего судебного заседания запастись совокупностью этих доказательств.

Помимо прочего, закрепить данные о температуре воздуха на момент освидетельствования можно письменным актом, составленным с помощью 2 – 3 граждан, которых можно вызывать в суд для подтверждения правоты в качестве свидетелей. Также желательно указать сведения о температуре воздуха в протоколе.

Употребившим лекарственные препараты незапрещенные для управления автомобилем предписан повторный режим тестирования.

Вспомним о том, что множество автовладельцев, принявших по рецепту врача лекарственные препараты, под действием которых управлением автомобилем не запрещено, были незаконно лишены права управления. А ведь причина таких лишений также кроется в неправильном применении алкотекторов.

Согласно п. 8.2.1. руководства по эксплуатации анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе АЛКОТЕКТОР PRO-100: «Анализируемая проба воздуха не должна содержать частиц табачного дыма, остатков этанола или медикаментозных спиртосодержащих препаратов, а также мокрот и слюны, поэтому перед проведением теста должно пройти:

- не менее 2х минут после курения;
- не менее 20 минут после употребления содержащих этанол препаратов;

Так как алкоголь всасывается в кровь, может пройти 30 минут после употребления алкогольного напитка до достижения максимальной его концентрации в крови. Этот фактор необходимо учитывать при анализе результатов тестирования и назначении повторного теста».

Руководство по эксплуатации анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе АЛКОТЕСТОР PRO-100 не содержит в себе запретов на употребление лицами, управляющими транспортными средствами медицинских препаратов содержащих этанол.

Данному средству присвоен знак качества медицинского оборудования, а стало быть,

руководство по эксплуатации анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе АЛКОТЕСТОР PRO-100 подтверждает возможность употребления лицами, управляющими транспортными средствами, медицинских препаратов, содержащих этанол. Для лиц, употреблявших медицинские препараты, содержащие этанол, предусмотрен особый и повторный режимы тестирования.

Вспомните, когда последний раз после употребления Вами лекарств, инспектора ДПС предлагали Вам через 30 минут после проведения первичного тестирования пройти повторное тестирование на их полицейском алкотекторе?

При проведении медицинского освидетельствования, в пункте 16 инструкции по проведению медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством (Приложение 3 к приказу Минздрава РФ от 14 июля 2003 г. N 308) врачам-наркологам предписывается следующее.

Заключение о состоянии опьянения в результате употребления алкоголя выносится при положительных результатах определения алкоголя в выдыхаемом воздухе при помощи одного из технических средств измерения, проведенного с интервалом 20 минут, или при применении не менее двух разных технических средств индикации на наличие алкоголя в выдыхаемом воздухе с использованием их обоих при каждом исследовании, проведенном с интервалом 20 минут.

Как известно в организме любого человека содержится определенное количество эндогенного алкоголя в крови (приблизительно до 20 мг алкоголя в 100 г в соединении с комплексом определенных веществ).

Допустимая доза алкоголя 0,3 промилле в организме была введена федеральным законом 1 июля 2008 года. Однако эти изменения не свидетельствуют о том, что перед тем как сесть за руль водитель вправе принять небольшое количество спиртных напитков.

Ранее законодатель, основываясь на методике содержания в организме эндогенного алкоголя, возникающего в результате употребления некоторых безалкогольных продуктов и лекарственных средств, обоснованно ввел данную норму, чтобы отделить конченных алкоголиков от ведущих трезвый образ жизни и обезопасить последних от злоупотреблений со стороны инспекторов ДПС. Внося данные изменения, законодатель основывался на и огромном опыте зарубежных стран.

Для сравнения отметим, что допустимая доза алкоголя в организмах водителей управляющих транспортными средствами в Бельгии и Германии составляет 0,5 промилле, во Франции — 0,8, а в США — 1,0. При этом в данных странах за заведомо ложное медицинское заключение, равно как и нарушение технологий (методик) его проведения врачи-наркологи несут серьезную ответственность, а сами процедуры более прозрачны чем в России.

Отечественная практика показывает, что часто при проведении медицинского освидетельствования врач-наркологи не иначе как в угоду ГИБДД фальсифицируют результаты освидетельствования.

Кроме того, врачами-наркологами не всегда соблюдаются технологии освидетельствования.

Не учитывается также и частая погрешность алкометров при проведении исследований. Отмечается использование алкометров имеющих просроченные свидетельства о поверке приборов или не внесенных в реестр Госстандарта.

Привлечению виновных лиц, управляющих транспортными средствами в состоянии опьянения к заслуженному наказанию, а невиновных к освобождению от ответственности мешают как серьезные пробелы действующего законодательства об административных правонарушениях и иных нормативных актов, так и их неисполнение, либо исполнение исключительно в карательном аспекте в нарушение установленных норм.

Медицинское освидетельствование на состояние алкогольного, либо наркотического опьянения является экспертизой, а выносимое по его результатам заключение – экспертным.

Однако, как разъяснил Верховный суд РФ в обзоре законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за 4 квартал 2006 года (ответ на вопрос 15), врач-нарколог (врач-фельдшер) проводящий медицинское освидетельствование на состояние опьянения водителя, не должен предупреждаться об ответственности за дачу заведомо ложного заключения. При этом Верховный суд сослался на то, что Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не предусматривает такого требования. Это значит, что за вынесение заведомо ложного заключения, являющийся экспертом врач-нарколог не подлежит привлечению к административной ответственности. Привлечь врача-нарколога за дачу заведомо ложного заключения к дисциплинарной ответственности по линии вышестоящих региональных медицинских учреждений удастся лишь в исключительно редких случаях. Этому препятствует врачебная корпоративность. В связи с чем, в настоящее время на федеральном уровне возникла реальная необходимость по изменению законодательства связанного с установлением критерия состояния алкогольного и наркотического опьянения лиц управляющих транспортными средствами.

1.6. Выявление фальсификаций данных о превышении скорости движения транспортного средства

Рассмотрим основные фабрикация доказательств на примере работы наиболее распространенного скоростемера «Визир». Прибор имеет две основные функции: видеозаписи, функционирующей в режиме «фотофиксации» и радиолокационного измерения. Обе функции могут функционировать в различных режимах.

Перед эксплуатацией, прибору задаются параметры: вектор обследования, допустимый уровень скорости, алгоритм фиксации объекта. После этого прибор сам выявляет движущиеся с превышением заданной скорости ТС и сообщает об этом путем подачи звукового сигнала. После чего, достаточно нажать на кнопку прибора и этого произойдет фиксация превысившего скорость ТС. Информация выдается в виде небольшого видеоролика или выводится в виде фотографии.

В ходе эксплуатации скоростемеров, многие «бдительные» инспектора ДПС выявляют их существенные недостатки, используя для фабрикация обвинительных доказательств.

Скоростемер «Визир» имеет ряд стандартных недостатков, допущенных при разработке, которые присущи всем аналогичным скоростемерам. Рассмотрим основные недостатки этого прибора.

1) Несовпадение геометрических параметров зоны действия радиолокационного измерителя и фото - видеокамеры. Радиолокационный измеритель наделен технической возможностью определять скорость ТС на расстоянии 400 м, а фото - видеокамера их фиксировать – только с расстояния 80 м. Из-за этого зафиксированная скорость может принадлежать не реально превысившему скорость ТС, а другому – следовавшему за ним впереди или сзади.

2) При работе в режиме «Ближняя цель» устройство выявляет ТС, от которого радиолокационный измеритель фиксирует отраженный сигнал максимальной мощности.

Если прибор функционирует в этом режиме и одновременно направлен на два объекта (ТС), то преимущества получит цель, ТС имеющие максимальную отражающую поверхность.

3) При движении патрульного автомобиля намеренное применение «Стационарного режима», вместо «Патрульного режима» в целях завышения скорости.

4) Из-за несбалансированных диспропорциональных параметров работы радиолокационного измерителя и фото - видеокамеры в плотном потоке выявляется скорость самого быстро движущегося ТС, а видеокамера фиксирует ближайшее к прибору ТС.

На точность измерений также влияют такие факторы как температура воздуха, резкие перепады температуры, влажность, атмосферное давление.

Проще всего можно выявить фальсификацию результатов скотостемметра с помощью навигатора, способного записывать данные маршрута движения, либо тахографа.

1.7. Привлечение к участию в деле специалиста

Сейчас активно совершенствуется институт участия специалиста в производстве по делу об административном правонарушении. Автовладельцы значительно чаще стали привлекать к участию в деле специалистов.

Часто для выявления различных подлогов в области почерковедения, метрологии, организации движения и медицине требуются специальные познания, каковыми обладают лица, имеющие профильное высшее профессиональное образование и опыт работы в соответствующей сфере.

В качестве специалиста может быть привлечено любое не заинтересованное в исходе дела совершеннолетнее лицо, обладающее познаниями, необходимыми для оказания содействия в обнаружении, закреплении и изъятии доказательств, а также в применении технических средств (ч. 1 ст. 25.8 КоАП РФ). *Законом не установлен запрет вызова специалиста в судебное заседание по инициативе участников дела.*

К специалисту предъявляются минимальные требования. Достаточно наличие высшего профессионального образования в соответствующей области знаний и минимальный опыт работы. Как правило, судьи крайне редко по собственной инициативе привлекают к участию в деле специалистов. Поэтому, не дожидаясь вынесения судьей обвинительного постановления, участникам дела, нужно по собственной инициативе привлечь специалиста.

Привлекать к участию в деле специалистов целесообразно после предварительной консультации.

Перед обращением к специалисту необходимо сфотографировать дело фотоаппаратом с разрешением от 8 до 12 мегапикселей (от корки до корки), для чего необходимо заявить письменное ходатайство об ознакомлении, указав в нём марку и модель фотоаппарата.

Затем, полученные файлы вместе с оригинальными копиями документов направить специалисту для изучения.

Результаты проведенного исследования, закрепляются специалистом в виде письменного заключения.

Полученное заключение специалиста необходимо приобщить к делу, равно как и стенограмму судебного по заявлению через канцелярию суда, за 2 – 3 дня до очередного судебного заседания.

В зависимости от вменяемого деяния и состояния дела, защитнику по собственной инициативе необходимо привлечь к участию в деле дополнительных специалистов.

К судебному заседанию необходимо подготовить мотивированное ходатайство о прекращении производства по делу об административном правонарушении, со ссылками на полученные доказательства: стенограмму предыдущего судебного и заключения эксперта-почерковеда и специалиста, а также показания свидетелей (если таковые были опрошены).

КоАП РФ не установлены способы получения доказательств со сторон защитника и подзащитного, потерпевшего и его представителя. Поэтому защитник вправе и обязан собирать доказательства невиновности подзащитного любыми законными способами.

Исходя из положения ч. 1 ст. 26.2. КоАП РФ доказательства по делу об административном правонарушении — это любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно п. 18 Постановления пленума Верховного суда РФ № 24 от 24 марта 2005 г., «О некоторых вопросах применения общей части КоАП РФ», при рассмотрении дела об административном правонарушении собранные по делу доказательства должны оцениваться в соответствии со статьёй 26.11. КоАП РФ, а также с позиции закона при их получении (ч. 3 ст. 26.2. КоАП РФ).

Рассмотрим, какого специалиста необходимо привлекать к участию в деле.

ПОЧЕРКОВЕДЕНИЕ

Перед судебным заседанием защитнику и подзащитному необходимо ознакомиться с материалами дела. Наличие явного подлога можно выявить путем сравнения сведений, содержащихся в копии и оригинале протокола.

Если в материалах дела имеются подлоги, например: подделаны подписи понятых, либо в документы вписаны лица, не имеющие отношение к делу, или для усиления обвинения в оригиналах документов дописаны выдуманные обстоятельства, защитнику (подзащитному) необходимо по собственной инициативе инициировать привлечение к участию в деле специалиста – почерковеда.

ОРГАНИЗАЦИЯ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ

Часто заставить судью обратить внимание на ненадлежащую установку знаков и разметки также помогает компетентное мнение специалиста по организации движения. Для участия в деле в качестве такого специалиста можно пригласить работника дорожно-эксплуатационной организации, — лицо, отвечающее за установку дорожных знаков и нанесение дорожной линии разметки, либо преподавателя автомобильно-дорожного университета.¹⁶

ТЕХНИЧЕСКИЕ СРЕДСТВА ИЗМЕРЕНИЯ

По делам, связанным с использованием технических средств измерения (ст. 12.8 и 12.9 КоАП РФ), для дачи заключения необходимо по заявленному ходатайству, или в инициативном порядке дополнительно истребовать из ОГИБДД следующие документы технических средств измерения, скоростемеров и алкотекторов, используемых инспектором ДПС и врачом-психиатром-наркологом в полном объёме:

1. *Паспорт прибора.*
2. *Сертификат соответствия.*
3. *Регистрационное удостоверение с приложением.*
4. *Сертификат об утверждении типа измерения с приложением.*
5. *Свидетельство о присвоении знака качества медицинского оборудования с приложением (кроме скоростемера).*
6. *Свидетельство о поверке прибора.*
7. *Руководство по эксплуатации прибора.*
8. *Инвентарную карточку прибора.*

НАРКОЛОГИЯ

Если дело об административном правонарушении возбуждено по факту выявления состояния алкогольного или наркотического опьянения у лица, управлявшего транспортным средством, то в качестве специалиста нужно пригласить врача-психиатра-нарколога, работающего в «независимом» от ГИБДД медицинском учреждении. При наличии

¹⁶ На карте Москвы расставили дорожные ловушки. ИТАР-ТАСС /Интерпресс/ М. 2011: <http://www.firstnews.ru/news/lenta/20056/>

искаженных результатов алкотектора необходимо дополнительно привлечь специалиста инженера в области метрологии и стандартизации.

В соответствии с приказами Минздрава РФ от 27 января 2006 г. № 40 «Об организации проведения химико-токсикологических исследований при аналитической диагностике наличия в организме человека алкоголя, наркотических средств, психотропных и других токсических веществ»; Минздрава РФ от 14 Июля 2003 г. N 308, от 14 июля 2003 г. N 308 «О медицинском освидетельствовании на состояние опьянения», необходимо истребовать копии:

1. *Акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством (Приложение N 1 к Приказу Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 14 Июля 2003 г. N308).*
2. *Выписки из журнала регистрации отбора биологических объектов (Приложение № 5 к Приказу Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 27.01.2006 №40).*
3. *Направления на химико-токсикологические исследования (Приложение № 7 к Приказу Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 27.01.2006№ 40).*
4. *Справки о доставке биологических объектов на химико-токсикологические исследования (Приложение № 9 к Приказу Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 27.01.2006№40).*
5. *Справки о результатах химико-токсикологических исследований (Приложение № 11 к Приказу Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 27.01.2006 №40).*
6. *Выписки из журнала регистрации химико-токсикологических исследований (Приложение № 13 к Приказу Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 27.01.2006 № 40).*

Лицу, привлекаемому к административной ответственности, необходимо представить справки от лечащих врачей о наличии соответствующих заболеваний и об употреблении в этой связи соответствующих препаратов (если таковые имеются).

Исследовав данные, содержащиеся в вышеперечисленных материалах в их взаимосвязи, независимый специалист врач-психиатр-нарколог может прийти к обоснованному выводу о получении результатов наркотического опьянения вследствие употребления автовладельцем лекарственных препаратов, не противопоказанных к употреблению за рулём, либо о нарушении медицинской технологии получения результатов освидетельствования.

ГЛАВА 2. СУДЕБНЫЙ МОНИТОРИНГ

2.1. Общественный контроль за деятельностью ДПС

Правовое обеспечение общественного контроля имеет конституционное значение. Исходя из положения ч. 3 ст. 55 Конституции РФ, права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Иными словами, общественному контролю подвластно все, что прямо незапрещено федеральным законом.

Общественный контроль осуществляется представителями общественных объединений, как правило, для достижения целей уставной деятельности, и отдельными гражданами.

В данном пособии **«Представители общественности»** и (или) **«общественники»** - члены общественных объединений, группы граждан, осуществляющие общественный контроль за деятельностью органов власти.

Гражданский патруль и судебный мониторинг в области дорожного движения являются взаимосвязанными и взаимообусловленными видами общественного контроля. Поэтому рассмотреть эти два явления в отрыве друг от друга не представляется возможным.

Без гражданского патруля невозможно в полной мере провести судебный мониторинг.

Общественный контроль за деятельностью инспекторов ДПС в улично-дорожной сети осуществляется в форме гражданского патруля.

В словаре русского языка С. И. Ожегова установлено **«Патру́ль»** (фр. *patrouille*) — небольшая группа воинского подразделения, милиции, для наблюдения за порядком, безопасностью в определенном районе.¹⁷

«Гражданский патруль» отличается от «патруля» в классическом понимании тем, что наблюдение за порядком и безопасностью в деятельности полиции осуществляют граждане.

Дадим определение этому возникшему термину.

«Гражданский патруль» вид общественного контроля, осуществляемый представителями общественных объединений, группой независимых граждан за деятельностью подразделений органов внутренних дел, ГИБДД, дорожно – эксплуатационных коммунальных и дорожно-строительных организаций, с помощью средств аудио и видеозаписи.

Основными принципами гражданского патрулирования в улично-дорожной сети, в том числе и на стационарных постах, являются скрытость, незаметность и профессиональность.

Принцип скрытости состоит в проведении общественного контроля без общественной огласки и сообщению об этом широкому кругу лиц. Общественной огласке подлежат лишь результаты контрольных мероприятий, а не информация об их проведении.

Принцип незаметности состоит в осуществлении общественного контроля таким образом, чтобы инспектора ДПС не смогли заметить наблюдение общественников за своей деятельностью.

Принцип профессиональности заключается в знании представителями общественности действующего законодательства в области БДД и практики его применения, профессиональном владении техническими средствами аудио- и видеозаписи, в обладании

¹⁷ Ожегов С. И. Словарь русского языка, М. – 2007. Оникс и образование, с. 637.

ими навыками оперативно-розыскной и контрразведывательной деятельности, мобильности и оперативности.

Представители общественности должны обладать высокими моральными качествами, хорошей психофизиологической подготовкой, быть дисциплинированными и бдительными, действовать решительно, смело и настойчиво, стойко переносить трудности, связанные с осуществлением контроля. В обращении с инспекторами ДПС быть вежливыми и тактичными, а их действия не должны выходить за рамки действующего законодательства РФ.

В целях обеспечения собственной безопасности и достижения эффективности контрольного мероприятия, общественный контроль необходимо осуществлять группой граждан.

Как правило, местом проведения общественного контроля в улично-дорожной сети являются коррупционные перекрёстки. Реже это стационарные посты ДПС и КПП.

Словосочетанию «**Коррупционный перекресток**» можно дать три определения:

1) *участок дороги, на котором вследствие ненадлежащей установки знаков, начертания разметки и их эксплуатации, сложной геометрической конфигурации дорожного полотна, иных дорожных условий, водители совершают случайные действия, имеющие признаки правонарушения, но лишённые элементов вины, которые инспектора ДПС преднамеренно используют для увеличения служебных показателей и отъёма денег у водителей;*

2) *участок дороги, на котором вследствие ненадлежащей установки знаков, начертания разметки и их эксплуатации, сложной геометрической конфигурации дорожного полотна, иных дорожных условий, водители неумышленно совершают массовые административные правонарушения, которыми пользуются инспектора ДПС, для увеличения служебных показателей и отъёма денег у водителей;*

3) *участок дороги, на котором инспектора ДПС умышленно искажают результаты технических средств измерения, а также производят иные незаконные действия для увеличения служебных показателей и отъёма денег у водителей.*

По сути, противодействие сговору ГИБДД и судов — сложная общественно-государственная деятельность, носящая разведывательно-поисковый характер, напрямую связанная с проникновением в замыслы инспекторов ДПС (ГИБДД), мировых и федеральных судей, с целью получения информации о совершённых, либо готовящихся противоправных действиях против автовладельцев.¹⁸

Общественный контроль за деятельностью инспекторов ДПС должен осуществляться максимально тайно. Общественные контролёры должны заранее разработать согласованный план действий и распределить между собой обязанности по контролю. Форму и технологию проведения контрольного мероприятия необходимо выбирать в зависимости от конкретной ситуации.

Практика осуществления общественного контроля показывает, что если инспектора ДПС обнаруживают визуальное наблюдение за их деятельностью, они связываются с дежурным по отделу, а затем внезапно уезжают с насиженных мест.¹⁹

К примеру, если коррупционный перекрёсток расположен за городом в лесу, необходимо спрятать автомобили в ближайших кустах, осуществлять наблюдение из леса.

Общественные контролёры могут осуществлять контроль за деятельностью нарядов ДПС, одевшись в форму дорожных рабочих, имитируя при этом уборку проезжей части, или

¹⁸ Шулипа Ю. Ю. Технология противодействия противоправному сговору ГИБДД и судов. М. – 2011. Московское отделение ФАР: <http://www.far-msk.ru/?p=13563>

¹⁹ Сюжет НТВ о «ловушке» на Павелецком вокзале от 03 июля 2010 года: <http://www.youtube.com/watch?v=LD94X0zTyz8>

проверку состояния дороги, имитировать ожидающих автобус пассажиров, либо рекламных агентов коммерческой организации.

Если коррупционный перекрёсток расположен на открытой местности вблизи рынков, крупных транспортных развязок, или стоянок большегрузного транспорта, общественный контролёр может переодеться в рабочую форму, взять плакат с изображением услуг коммерческой организации и через него осуществлять видеозапись. Этот незаметный для окружающих вид наблюдения даст возможность максимально близко приблизиться к наряду ДПС и осуществить не только более чёткую видеозапись, но и аудиозапись событий. Такой вид контроля, несомненно, повысит его эффективность. В ходе осуществления контроля, в целях перестраховки от возможных незаконных действий полиции, наблюдающий за деятельностью инспекторов ДПС общественник должен сам находиться под постоянным наблюдением своих коллег.

Видеозапись деятельности инспекторов ДПС необходимо осуществлять постоянно до задержания ими автовладельцев. После задержания общественный контролер должен сосредоточиться на записи общения автовладельца с инспектором ДПС и составлении им протоколов.

По окончании общения инспектора ДПС и автовладельца, записывающему контролеру необходимо немедленно сообщить об этом своему коллеге.

После того, как автовладелец и инспектор ДПС разойдутся на достаточное расстояние, коллеге общественного контролёра необходимо подойти к автовладельцу, представиться, сообщить название общественной организации и цели проводимого мероприятия. Также сообщить о ведении видеозаписи, которую общественники намерены представить в судебное заседание, как доказательство, опровергающее виновность автовладельца. Впоследствии, после изучения обвинительных материалов и видеозаписи событий, представители общественности, автовладелец и его защитник должны выработать позицию по данному делу. Сделанную запись рекомендуется направить с жалобой на незаконные действия инспектора ДПС в прокуратуру, и (или), при наличии в его действиях признаков преступления, в следственные органы.

Необходимо отметить, что форма общественного контроля за деятельностью ДПС, проводимого на одном и том же коррупционном перекрёстке, не должна быть одинаковой.

Впоследствии, при поступлении жалобы, руководство инспектора ДПС уведомит его о проведении видеозаписи. Об этом инспектор ДПС может узнать и через мирового судью.

Поэтому рекомендуется представлять судье видеозапись событий и проводить опрос представителей общественности в качестве свидетелей лишь после опроса инспектора ДПС.

После того, как инспектору ДПС станет известно о проведении в отношении него контрольных мероприятий, впредь на данном перекрестке он будет вести себя крайне осторожно, либо его передислоцируют в иное место несения службы.

2.2. Тактика глобального мониторинга

Одним из важных обстоятельств, способствующих разоблачению противоправного сговора, является изучение и обобщение размещённых на сайтах судов РФ судебных актов, вынесенных по результатам рассмотрения конкретных дел.

В широком смысле **«Судебный мониторинг»**, - вид общественного контроля за деятельностью судебной власти.

Судебный мониторинг подразделяется на два вида: **Глобальный** и **Локальный**.

Глобальный мониторинг – наблюдение и сбор информации с официальных сайтов судов РФ, периодических информационно-правовых источников о вынесенных судебных

актах судами РФ и органами судейского сообщества, их обобщение и правовой анализ, а также кадровыми перемещениями судей.

Локальный мониторинг – наблюдение и сбор информации за юридически значимыми действиями судьи, либо коллегии судей, органов судейского сообщества в ходе рассмотрения ими конкретных дел и осуществления их профессиональной деятельности.

Представителям общественности знакомы местоположения коррупционных перекрёстков и, как правило, время дислокации на них нарядов ДПС.

Эти сведения представители общественных объединений получают по результатам мониторинга судебных актов в сети Интернет, из сообщений попавших в «ловушку» автовладельцев на профильных автоправозащитных интернет-форумах, с помощью своих агентов – действующих инспекторов ДПС и руководителей их подразделений.

Стоит отметить, что некоторые представители общественности являются бывшими инспекторами ДПС, либо так или иначе по роду деятельности ранее были связаны с деятельностью ГИБДД. Они имеют реальную возможность получать от своих бывших коллег внутренние документы: карточки поста, маршрута патрулирования инспектора (п. 39 приказа МВД РФ от 2.03.09 года № 186 дсп); должностные инструкции конкретных инспекторов (п. 15 приказа МВД РФ от 2.03.09 года № 186 дсп), сведения о технических средствах измерения, о личных качествах отдельных сотрудников, информацию о месте и времени дислокации нарядов ДПС.

Кроме того, на основании статей 8 и 27 Федеральных законов № 149-ФЗ от 27 июля 2006 «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и № 82-ФЗ от 19 мая 1995 г. «Об общественных объединениях», общественные объединения могут истребовать данные сведения в полном объёме. Органы внутренних дел не вправе отказать в представлении данных сведений.

Одним из важных обстоятельств, способствующих разоблачению противоправного сговора, является изучение и обобщение размещённых на сайтах судов РФ судебных актов, вынесенных по результатам рассмотрения конкретных дел.

В силу ч. 2 ст. 15 ФЗ от 22. 12. 2008г. N 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» — тексты судебных актов, подлежащих, в соответствии с законом, опубликованию, а также тексты иных судебных актов, вынесенных Конституционным Судом РФ, конституционными (уставными) судами субъектов РФ, арбитражными судами, за исключением текстов судебных актов, указанных в части 4 настоящей статьи, размещаются в сети Интернет в полном объёме.

Как известно, в постановлении по делу об административном правонарушении должны быть указаны:

1. *должность, фамилия, имя, отчество судьи, должностного лица, наименование и состав коллегиального органа, вынесших постановление, их адрес;*
2. *дата и место рассмотрения дела;*
3. *сведения о лице, в отношении которого рассмотрено дело;*
4. *обстоятельства, установленные при рассмотрении дела;*
5. *статья настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за совершение административного правонарушения, либо основания прекращения производства по делу;*
6. *мотивированное решение по делу;*
7. *срок и порядок обжалования постановления (ч. 1 ст. 29.4. КоАП РФ).*

Общие результаты проведения гражданского патруля и судебного мониторинга способны выявить не соответствие количества остановленных ТС за нарушения водителями ПДД, количеству возбужденных и впоследствии рассмотренных дел.

К примеру, по результатам наблюдений членов Московского отделения ФАР за деятельностью инспекторов 3 БП ДПС ГИБДД ЦАО г. Москвы из 20-и задержанных по

подозрению в нарушении ПДД автовладельцев протоколы об административных правонарушениях в среднем составлялись лишь в отношении 2-х лиц.²⁰

При этом в указанный период количество поступивших дел в 3 БП ДПС ГИБДД ЦАО г. Москвы, предусмотренных ч. 4 ст. 12.15. КоАП РФ больше, нежели вынесенных по результатам их рассмотрения постановлений мировым судьей судебного участка № 102 г. Москвы.²¹

Осуществлять данный вид контроля возможно с помощью направления запросов в адрес руководителей подразделений ДПС и председателей соответствующих судов.

Вышеприведённые законоположения позволяют общественным объединениям получать данную информацию в полном объеме без каких-либо ограничений и запретов.

Систематизация данных сведений поможет выявить общие закономерности. На основании данных сведений необходимо создать общий и частный графики возбуждения дел. Общий график необходимо выстраивать, основываясь на сведениях о появлении и исчезновении коррупционных перекрёстков в пределах одного региона, их количества, а также объёма возбуждённых дел по статьям КоАП на протяжении последних шести месяцев.

Частные графики необходимо выстраивать по каждому конкретному коррупционному перекрёстку. В них необходимо включать сведения о количестве возбуждённых дел по соответствующим статьям КоАП в течение суток и время совершения вменяемых деяний.

Такое систематизирование полученных данных даст наиболее полную информацию о месторасположении коррупционных перекрёстков и времени дислокации на них нарядов ДПС, а также о существе вменяемых деяний.

2.3. Тактика локального мониторинга

В судах задачи представителей общественности состоят в сборе полной информации о юридически значимых действиях судьи, либо коллегии судей, органов судейского сообщества.

Решить данные задачи возможно только в ходе рассмотрения ими конкретных дел: уголовных, административных, гражданских, дисциплинарных, то есть во время осуществления профессиональной деятельности судей, либо членов судейского сообщества.

Общественный контроль за действиями судьи начинается еще до начала рассмотрения дела в здании суда. Часто в российских судах рассмотрение дел начинается с традиционных задержек от нескольких минут до часов.

В обязанность судьи входит решение вопроса о назначении времени и места рассмотрения дела (п. 1 ч. 1 ст. 29.4 КоАП РФ). Это означает, что рассмотрение дела должно быть начато точно в назначенное время.

Если после тридцати минутного ожидания назначенное рассмотрение дела так и не началось по причине отсутствия судьи, лицам, участвующим в деле, и представителям общественности необходимо составить акт об отсутствии судьи на рабочем месте. Если судья присутствует в здании суда, однако игнорирует рассмотрение дела в назначенное время, следует составить акт о не рассмотрении дела в назначенное время.

²⁰ Шулипа Ю. Ю. Диагностика московского административного правосудия. Первые результаты на примере коррупционного перекрестка – Павелецкой площади г. Москвы. Научно-практический доклад. М-2010. Московское отделение ФАР: http://www.far-msk.ru/?page_id=11241

²¹ Воеводин В. А. Павелецкая – продолжение истории. М-2010. Московское отделение ФАР: <http://www.far-msk.ru/?p=7849>

Акт составляется в свободной письменной форме на имя председателя районного (городского) суда и служит для установления юридического факта – не рассмотрения дела судьей в назначенное время. В акте указываются фамилии, имена, отчества, подписавшихся, их адреса и при желании иные контактные реквизиты.

Акт составляется как минимум в двух экземплярах, один из которых остается на руках у одного из заявителей.

После составления акта, акт должен быть немедленно сдан и зарегистрирован в канцелярию районного (городского) суда.

При таких обстоятельствах, если судья решит провести заседание позже в иное время и в отсутствие участников производства, то при обжаловании постановление подлежит отмене судьей вышестоящего суда как вынесенное с существенным нарушением процессуальных норм (п. 4 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ), а дело направлению дела на новое рассмотрение. Если истек срок давности привлечения к административной ответственности (и п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ), то судья вышестоящего суда, руководствуясь п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ обязан отменить постановление, а производство по делу прекратить.

Практика показывает о том, что в ходе рассмотрения дел об административных правонарушениях не каждый судья обеспечивает ведение протокола судебного заседания.

Например, в г. Москве, даже в случае заявления защитниками, либо привлекаемыми лицами соответствующих ходатайств, мировые и федеральные судьи совершенно по надуманным основаниям отказывают в ведении протоколов судебных заседаний. Напротив, мировые и федеральные судьи Московской области, по распоряжению Президиума Московского областного суда обеспечивают ведение протоколов судебных заседаний.

Однако ведение протокола не означает занесения в него правильность и полноту выявленных в ходе рассмотрения дела всех юридически значимых обстоятельств.

При рассмотрении дела об административном правонарушении, лицу, в отношении которого возбуждено дело, и его защитнику необходимо заранее пригласить в судебное заседание представителей общественности.

Как отмечено выше, представители общественности должны обладать познаниями в праве, иметь тактический опыт осуществления общественного контроля за деятельностью судов и проведению судебных заседаний, уметь профессионально пользоваться техническими средствами аудио и видеозаписи.

Отметим, что действующее процессуальное законодательство РФ не содержит запрета для лиц, участвующих в открытом рассмотрении дела и граждан, присутствующих в судебном заседании, с помощью средств аудиозаписи фиксировать ход рассмотрения дела.

Фотосъемка, видеозапись, трансляция открытого рассмотрения дела об административном правонарушении по радио и телевидению допускаются с разрешения судьи, органа, должностного лица, рассматривающих дело об административном правонарушении (ч. 3 ст. 24.3 КоАП РФ).

Однако КоАП РФ не содержит прямого запрета на ведение видеозаписи судебного заседания. За ведение видеозаписи судебного заседания без разрешения судьи нет абсолютно никакой ответственности.

Как показывает практика, сделанная видеозапись судебного заседания без разрешения судьи, используется органами судейского сообщества и предварительного расследования в качестве доказательства.

Рекомендации по использованию диктофона в судебных заседаниях минимальны и зависят от степени сфальсифицированности дела, коррумпированности опрашиваемого инспектора ДПС, адекватности и зависимости рассматриваемого дела судьи.

По сравнению с использованием видеокамеры, использование диктофона несколько проще и осуществляется в обратном порядке.

Если дело явно сфабрикованное, в ходе судебного разбирательства опрашивается инспектор ДПС, судья ведёт себя неадекватно, в пренебрежительной форме общается с участниками, умаляет честь и достоинство присутствующих граждан, воспрепятствует заявлению ходатайств, возлагает на участников непредусмотренные законом обязанности, умышленно нарушает ход рассмотрения дела, то фиксировать судебное разбирательство на диктофон и (или) видеокамеру лучше скрытно.

Возражать защитнику и привлекаемому лицу против таких незаконных действий судьи не имеет смысла. Даже после возражений защитника, судья с таким заведомо предвзятым настроем может и далее не соблюдать закон.

Зато полученные с помощью диктофона и (или) видеокамеры вещественные доказательства послужат основанием к отмене неправоудного судебного акта.

Если известно, что рассматривающий дело судья не страдает обвинительно-карательным уклоном и не питает симпатий к инспекторам ДПС, то диктофонную запись можно осуществлять открыто, поставив диктофон на стол.

В случае ведения скрытой аудиозаписи рекомендуется размещать диктофон кармане верхней одежды. Главное, чтобы толстый слой одежды не закрывал микрофон. А вот если верхняя одежда состоит из тонкого слоя, то диктофон можно смело маскировать в любом кармане.

Включать диктофон, равно как и видеокамеру, необходимо после вызова секретаря в судебное заседание.

Эффективнее ход рассмотрения дела фиксировать с помощью скрытой видеокамеры. Общеизвестно, что судьи и инспекторы ДПС крайне болезненно воспринимают широкую огласку своих незаконных действий. Впоследствии сделанная видеозапись может быть направлена в органы судейского сообщества для решения вопроса о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности, воспроизведена в СМИ и выложена в сети Интернет для широкого доступа, послужить основанием отмены обжалуемого судебного акта.

Как правило, в ходе судебного разбирательства защитник и лицо, привлекаемое к административной ответственности, оперируют большим количеством материалов: копиями листов дел, документами, ходатайствами. Часто приходится составлять ходатайства непосредственно при рассмотрении дела.

В отличие от пользования диктофоном, осуществлять защитнику полноценную видеозапись судебного заседания практически невозможно.

Поэтому ведение видеозаписи судебного разбирательства необходимо поручить представителю общественности.

Перед началом судебного заседания технологию ведения видеозаписи необходимо согласовать с защитником и оговорить с представителем общественности.

С учётом проведения видеозаписи судебного разбирательства, необходимо решить вопрос о размещении лиц, присутствующих на заседании, таким образом, чтобы участвующие в деле лица и судья находились в поле зрения объектива.

При ведении видеозаписи должны быть учтены такие немаловажные обстоятельства, как площадь зала судебных заседаний, освещённость помещения, расположение стола председательствующего и мест для присутствующих в судебном заседании, а также технические параметры видеокамеры.

В идеале, для качественного обеспечения доказательственной базы представителю общественности необходимо производить видеозапись так, чтобы выступления каждого участвующего в деле лица были записаны в полном объёме. В кадр должны попасть представленные в судебное заседание вещественные доказательства, и запечатлен процесс исследования судьей материалов дела.

Представитель общественности должен внимательно следить за ходом судебного разбирательства и после дачи слова со стороны судьи участвующему в деле лицу, незаметно для окружающих перенаправить объектив на выступающее лицо.

Желательно осуществлять проведение видеозаписи судебного заседания двумя представителями общественности, одновременно с двух видеокамер.

Если председательствующий и (или) судебный пристав обнаружат ведение скрытой видеозаписи судебного разбирательства, то судья вправе запретить представителю общественности вести видеозапись. Если общественник не прекратит ведение видеозаписи, то по решению судьи он может быть удален из зала.

В случае удаления общественника, рекомендуется найти повод для переноса рассмотрения дела. Отложение дела временно приостановит незаконные действия судьи, поможет защите и общественникам, с учетом предыдущих ошибок качественнее подготовиться к следующему заседанию.

Ведение двойной видеозаписи обеспечит общественникам взаимную страховку и поспособствует более качественному и полному сбору полученных в ходе судебного разбирательства доказательств.

После судебного заседания защитнику и подзащитному следует внимательно ознакомиться с полученной аудио- и (или) видеозаписью. Запись судебного заседания выявит возможные допущенные ошибки подзащитного, защитника, судьи, свидетелей и иных участников дела, которые могут отразиться на вынесении судебного акта, что впоследствии поможет усовершенствовать защитительную тактику.

Из видеозаписи необходимо записать на электронный носитель аудиозапись для последующего приобщения к делу в качестве доказательства.

На основании полученной записи необходимо составить письменную стенограмму судебного заседания, прикрепить к стенограмме электронный носитель аудиозаписи и через канцелярию по письменному заявлению приобщить к делу. Стенограмму вместе с электронным носителем можно приобщить к делу и в ходе следующего судебного заседания, заявив об этом соответствующие письменное ходатайство. Однако, если судья неизлечимо страдает обвинительно-карательным уклоном, то он по надуманным основаниям может отказать в удовлетворении такого ходатайства.

Отказать же в удовлетворении заявления судья не вправе. Поэтому вариант приобщения к делу стенограммы судебного заседания и электронного носителя по заявлению через канцелярию суда является наиболее безопасным.

После каждого рассмотрения дела, при наличии в действиях судьи признаков дисциплинарного проступка необходимо немедленно составить жалобы на имя председателей районного (городского) регионального судов – ККС, а также Совета судей, лишь изменив в жалобах шапки.

Перед судебным заседанием защитнику и подзащитному необходимо ознакомиться с материалами дела. Если в материалах дела имеются подлоги, например: подделаны подписи понятых, либо в документы вписаны лица, не имеющие отношения к делу, или для усиления обвинения в оригиналах документов дописаны выдуманные обстоятельства, защитнику необходимо по собственной инициативе инициировать проведение почерковедческой экспертизы материалов. Для этого вполне достаточно сфотографировать дело фотоаппаратом с разрешением от 8 до 12 мегапикселей и полученные файлы направить на сравнительное исследование эксперту-почерковеду.

Перед ознакомлением с делом необходимо заявить письменное ходатайство об ознакомлении, указав в нём марку и модель фотоаппарата. Полученное экспертное заключение необходимо приобщить к делу, равно как и стенограмму судебного по заявлению через канцелярию суда, за 2 – 3 дня до очередного судебного заседания.

В зависимости от вменяемого деяния и состояния дела, защитнику по собственной инициативе необходимо привлечь к участию в деле дополнительных специалистов.

К судебному заседанию необходимо подготовить мотивированное ходатайство о прекращении производства по делу об административном правонарушении, со ссылками на ранее полученные доказательства: стенограмму предыдущего судебного и заключения эксперта-почерковеда и специалиста, а также показания свидетелей (если таковые были опрошены).

КоАП РФ не устанавливает способы получения доказательств со сторон защитника и подзащитного, потерпевшего и его представителя. Поэтому защитник вправе и обязан собирать доказательства невиновности подзащитного любыми законными способами.

Исходя из положения ч. 1 ст. 26.2. КоАП РФ доказательства по делу об административном правонарушении — это любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно п. 18 Постановления пленума Верховного суда РФ № 24 от 24 марта 2005 г., «О некоторых вопросах применения общей части КоАП РФ», при рассмотрении дела об административном правонарушении собранные по делу доказательства должны оцениваться в соответствии со статьёй 26.11. КоАП РФ, а также с позиции закона при их получении (ч. 3 ст. 26.2. КоАП РФ).

Главное, чтобы представленные доказательства со стороны защитника согласовывались между собой в логической последовательности. Для этого необходимо в заявлении о приобщении полученных доказательств указывать источники, место, время и технические средства их получения. В теории права и практики правоприменения существует презумпция добросовестности. Иными словами, каждый предмет считается настоящим, верным и действительным до тех пор, пока не доказано иное. Поэтому бремя доказывания недействительности представленных защитой доказательств по умолчанию возлагается на судью.

Часто в правоприменительной практике встречаются случаи, когда судьи немотивированно отказывают в удовлетворении подобных ходатайств. Именно это обстоятельство даёт достаточные основания предполагать о нахождении инспектора ДПС и судьи в противоправном сговоре.

Решение об отказе в удовлетворении ходатайства выносится в виде определения (ч. 2 ст. 24.4. КоАП РФ). В определении должны быть указаны обстоятельства, установленные при рассмотрении ходатайства, материалов дела и изложены мотивы, по которым суд пришел к соответствующим выводам (п. 5 ч. 1 ст. 29.12. КоАП РФ). Но каким образом в таком определении могут быть изложены реальные мотивы, когда представленные защитником доказательства не свидетельствуют об ином? Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу (ст. 26.11. КоАП РФ).

Стало быть, в таких случаях судья умышленно выдумывает мотивы для того, чтобы избежать исследования неугодных ему и инспектору ДПС доказательств.

Таким образом, своими незаконными действиями, путем использования служебного положения, судья заранее без надлежащего исследования отбрасывает представленные защитником доказательства, заведомо лишая их юридической силы. Эти обстоятельства свидетельствуют о том, что судья всячески избегает вынесения основанного на законе постановления.

При таких обстоятельствах в ходе рассмотрения дела защитнику и (или) подзащитному необходимо заявить судье жёсткий мотивированный отвод по мотиву

нахождения в противоправном сговоре с составившим обвинительные материалы инспектором ДПС. Вероятность удовлетворения такого заявления об отводе ничтожно мала.

Однако, как показывает правоприменительная практика, при пересмотре обвинительных постановлений, вышестоящие судьи учитывают позицию отвода защитника и лишь на этом основании часто отменяют обвинительные постановления.

Профильным общественным объединениям и отдельным гражданам необходимо на соответствующих тематических интернет — ресурсах размещать вступившие в законную силу законные и обоснованные судебные постановления и решения.

Общеизвестно, что представители фемиды не прилагают при рассмотрении дел умственных и физических усилий, стремятся переписать из протокола фабулу обвинения и на её основе вынести обвинительное постановление.²²

В этой связи рекомендуется в ходе судебных разбирательств ознакомить судью со вступившими в законную силу судебными актами по аналогичным делам.

Вступившее в законную силу законное и обоснованное постановление (решение) суда по аналогичному делу способствует правильному применению судом закона в аналогичном деле и создаёт эффект процессуальной экономии времени.

Отметим, что такой метод получения законного судебного акта не всегда действенен. Автором отмечено, что в регионах страны сложилась разная правоприменительная практика, укоренившаяся на уровне президиумов региональных судов.²³

Известно, что, рассматривая любое дело, суд осуществляет толкование законодательства. Такой вид толкования в теории права именуется казуальным. Казуальное толкование осуществляется лишь правоприменительным органом по конкретному делу и имеет значение для конкретного дела. Тем не менее, вступившие в законную силу судебные постановления (решения) имеют силу закона и, с точки зрения единообразия судебной практики, предписывают остальным судьям и должностным лицам органов исполнительной власти ориентироваться на правовую позицию, выраженную в ранее вынесенных судебных актах.

2.4. Использование результатов глобального мониторинга

Несмотря на общность природы общественного контроля, глобальный и локальный мониторинги имеют различия в поставленных целях и задачах.

Как известно, конечной целью судебного мониторинга является укрепление законности и правопорядка в деятельности ГИБДД и судов, надлежащее обеспечение защиты прав и законных интересов граждан в области дорожного движения, становление гражданского общества и правового государства.

Если по полученным в ходе осуществления общественного контроля материалам, мировым судьей будут прекращены производства по делам об административных правонарушениях, либо судьей районного (городского) суда будут отменены обвинительные постановления, то, на основании вступивших в законную силу судебных актов, общественному объединению необходимо обратиться в прокуратуру субъекта РФ с заявлением о принесении протеста на ранее вынесенные неправосудные судебные акты.

²² Шулипа Ю. Ю. Произвол ГИБДД и судов. По материалам пресс-конференции 1 декабря 2010 года. М-2010. Московское отделение ФАР: <http://www.far-msk.ru/?p=10594>

²³ Шулипа Ю. Ю. 10 причин противоправного сговора ГИБДД и судов. М-2011. Московское отделение ФАР: <http://www.far-msk.ru/?p=13090>

Согласно ч. 3 ст. 30.12. КоАП РФ право принесения протеста в порядке надзора принадлежит прокурорам субъектов РФ и их заместителям, Генеральному прокурору РФ и его заместителям. Нормами КоАП не установлен срок принесения протеста на вступившие в законную силу судебные акты по делу об административном правонарушении. Инициатором обращения в адрес регионального прокурора для принесения протеста на вступившие в законную силу судебные акты может быть и общественное объединение.

В целях нормализации дорожно-транспортного процесса, ликвидации коррупционных проявлений и различных злоупотреблений в улично-дорожной сети, необходимо обращаться к руководителям дорожно-эксплуатационных служб, для устранения различных недостатков в ТСОДД. В случае непринятия руководителям дорожно-эксплуатационных служб, по устранению недостатков ТСОДД, необходимо незамедлительно обжаловать их незаконное бездействие в установленном порядке. Возможны внесения предложений в органы власти по улучшению дорожного движения.

Помимо инициирования различных правовых процедур, по результатам локального мониторинга возможны обращения к изготовителям технических средств измерения для устранения недостатков в работе приборов, приводящих к различным злоупотреблениям со стороны использующих их сотрудников полиции и врачей-психиатров-наркологов в целях фальсификации доказательств.

Окончательными результатами деятельности глобального мониторинга являются нормативные, правоприменительные и кадровые изменения на федеральном и региональном уровнях.

2.5. Использование результатов локального мониторинга

По результатам рассмотрения судьей индивидуального дела, дальнейшие действия защитника и подзащитного зависят от поведения судьи в ходе судебного заседания. Если судья преднамеренно допустил нарушения, свидетельствующие о совершении им дисциплинарного проступка, либо преступления, следует пресечь его дальнейшую противоправную деятельность путём подачи целого ряда специальных жалоб и заявлений.

Чтобы не поставить под удар судьи своего подзащитного и защитника, обжалование незаконных действий председательствующего рекомендуется поручать представителям общественности.

Проанализировав с общественниками выявленные нарушения судьи, необходимо немедленно составить и направить коллективные жалобы в органы судейского сообщества и председателям (районного, городского) и регионального судов, правомочным на внесение в квалификационную коллегия судей представления о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности. Дополнительно необходимо подать коллективную жалобу на имя председателя соответствующей квалификационной коллегии судей.

Как правило, защитник может дать более объективную правовую оценку действиям судьи, нежели присутствовавшие в зале общественники. Поэтому составление жалоб и их рассылку защитник может взять на себя, а представителям общественности останется лишь подписать жалобы. К жалобе необходимо приложить стенограмму судебного заседания с электронным носителем аудио и (или) видеозаписи. В приложении к стенограмме необходимо указать марку и модель технического средства аудио- и (или) видеозаписи, место и время её осуществления и удостоверить подлинность представленного материала подписями лиц, указанных в жалобе.

Напомнить председателям (районного, городского) и регионального судов, что остаётся право обнародования сделанной аудио и (или) видеозаписи.

Ссылаясь на ч. 1 ст. 21 № 30-ФЗ от 14 марта 2002 г. «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» и п. 3 ст. 28 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей (утв. ВККС РФ 22 марта 2007 г.), необходимо напомнить о приглашении на рассмотрение дисциплинарного производства в отношении судьи заявителей в качестве заинтересованных лиц. Необходимо также упомянуть о вызове на рассмотрение дисциплинарного производства подзащитного и защитника, но уже в качестве свидетелей совершения дисциплинарного проступка.

Если на данную жалобу придёт немотивированная отписка со стороны вышеуказанных судебных чиновников, то необходимо обжаловать их действия по непринятию соответствующих мер реагирования во внесудебном (административном) порядке, председателям Верховного суда РФ и ВККС и в дальнейшем продолжать жаловаться вплоть до Президента РФ.

Судебная ошибка, будучи всегда правонарушением, представляет собой сложный юридический состав, элементами которого являются:

1. *противоправность поведения суда;*
2. *наличие вредных последствий;*
3. *причинная связь между противоправным поведением суда и наступившими вредными последствиями.*

В отдельных случаях может наличествовать и четвертый элемент – вина суда (умышленная или неосторожная).

Противоправное поведение суда – это его волевое действие (или бездействие), которое не соответствует правовым предписаниям, ущемляет субъективные права участников процесса, не согласуется с возложенными на суд юридическими обязанностями.²⁴

Рассмотрим четыре основных способа привлечения судьи и инспектора ДПС к уголовной ответственности.

1) Подача заявления о преступлении на имя председателя следственного комитета РФ.

Если в ходе судебного разбирательства и (или) после такового в действиях судьи и (или) инспектора ДПС будут обнаружены признаки преступления, необходимо немедленно заявить о совершённом преступлении.

Возможно, непосредственно в ходе судебного разбирательства незаметно от судьи по тел. 911, сообщить в полицию о факте совершенного (совершающегося) преступления и потребовать выезда на место происшествия СОГ прямо в суд. Законом таковые действия не запрещены. Все входящие звонки в полицейские подразделения записываются и фиксируются в установленном порядке. После приезда СОГ, необходимо требовать от сотрудников полиции, составления протокола осмотра места происшествия (ст. 176 – 177 УПК РФ). Причем в присутствии представителей общественности.

Такие действия поспособствуют более быстрому инициированию уголовного преследования судьи.

Согласно п. 5 ч. 1 ст. 448 УПК РФ решение о возбуждении уголовного дела в отношении мирового (федерального) судьи принимается Председателем Следственного комитета РФ с согласия соответствующей квалификационной коллегии судей.

В соответствии с п.п. В п. 1 ч. 2 ст. 151 УПК РФ предварительное расследование производится следователями по уголовным делам о преступлениях, совершённых должностными лицами органов внутренних дел.

Стоит учесть, что возбудить уголовное дело в отношении действующего инспектора ДПС или судьи значительно сложнее, нежели дисциплинарное производство.

²⁴ Правоприменение: теория и практика. Формула права М-2008 с 326.
Ответственный редактор Тихомиров Ю. А.

Практика подачи заявлений в следственные отделы и управления следственного комитета РФ в порядке ст. 141 УПК о совершённых преступлениях должностными лицами и судьями показывает, что следователи данных органов практически не регистрируют заявления граждан о преступлениях, не выдают гражданам талоны-уведомления, не рассматривают заявления о преступлениях в установленном законом порядке и не выносят по ним основанные на законе постановления, что позволяет скрывать от правосудия действующих в официальном качестве преступников.²⁵

После вступления в силу п. 2.4 Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приёма граждан в органах прокуратуры (утв. приказом Генерального прокурора РФ № 212 от 27.12.2007 г.), и абз. 2 п. 21 Инструкции о порядке приема, регистрации и проверки сообщений о преступлении в следственных органах (следственных подразделениях) системы Следственного комитета РФ (утв. приказом Председателя СК РФ от 3 мая 2011 г. № 72) укоренилась незаконная практика укрывательства отдельной категории должностных лиц и судей от уголовного преследования.

Зачастую, отказывая в рассмотрении заявлений о совершённых преступлениях субъектами особого уголовного преследования, следователи следственного комитета ссылаются на абзац 2 пункта 21, согласно которому обращения, в которых заявители выражают своё несогласие с решениями должностных лиц, принятыми ими в пределах предусмотренных законом полномочий и в связи с этим ставят вопрос о привлечении их к ответственности, высказывая предположение о возможном совершении должностного преступления, не требуют проверки в порядке, предусмотренном ст.ст. 144, 145 УПК РФ.

Решением Верховного суда РФ от 13 января 2010 г. № ГКПИ09-1542, ранее действовавший абзац 4 пункта 33 Инструкции, утв. Приказом Первого заместителя Генерального прокурора РФ — Председателя СКП РФ от 7 сентября 2007 г. № 14, и пункт 2.4. Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приёма граждан в органах прокуратуры, утв. Приказом Генерального прокурора РФ от 26 декабря 2006 г. № 120, законность которого ранее подтверждена решением Верховного Суда РФ от 26 ноября 2007 г. № ГКПИ07-1142 признаны не противоречащими федеральному закону или иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу.

Между тем, данным решением установлено, что оспариваемая правовая норма не исключает обязанность должностных лиц в пределах своей компетенции проводить проверку таких заявлений и принимать по ним решения в порядке, предусмотренном статьями 144, 145 УПК.

На это положение решения Верховного суда РФ от 13. 01. 2010 г. № ГКПИ09-1542 необходимо ссылаться в жалобах при обжаловании незаконных действий следователей следственных отделов и управлений следственного комитета РФ.

Несмотря на это, повсеместно распространена следственная практика, когда следователи следственных отделов и управлений СК РФ именуют поданные заявителями заявления о совершённых судьями и чиновниками уголовно-наказуемых деяний обращениями, либо ходатайствами.

В случае получения по заявлению, поданному в порядке ст. 141 УПК РФ вместо установленного законом постановления (ст. 5 ст. 145 УПК РФ), ответа-отписки или постановления об отказе в удовлетворении ходатайства, необходимо обжаловать действия следователя по следственной, либо прокурорской линии. Жалоба в порядке ст. 124 УПК РФ должна быть рассмотрена прокурором, руководителем следственного органа в течение 3 суток со дня её получения. В исключительных случаях, когда для проверки жалобы необходимо истребовать дополнительные материалы либо принять иные меры, допускается

²⁵ Шулипа Ю. Ю. Московский судья узаконил должностные преступления. М-2011. Московское отделение ФАР: <http://www.far-msk.ru/?p=9615>

рассмотрение жалобы в срок до 10 суток, о чём извещается заявитель. Однако на практике эти сроки рассмотрения жалоб практически никогда не соблюдаются.

Таким образом, при обжаловании незаконных действий следователя по прокурорско-следственной линии, возможно в течение месяца дойти до Генерального прокурора РФ, а потом жаловаться на Генпрокурора — Президенту РФ.

Учитывая сложившуюся правоприменительную практику, обращение в суд в порядке ст. 125 УПК РФ не только бесполезно, но и таит реальную угрозу.²⁶ Если судья оставит поданную жалобу без удовлетворения, а судебная коллегия регионального суда её оставит в силе, то вступившее в законную силу постановление подтвердит законность и обоснованность действий следователя. Вступившим в законную силу постановлением суда следователь будет прикрываться как охранной грамотой от дальнейшего обжалования своих действий.

Параллельно, пока проходят этапы обжалования действий следователя, защитнику (подзащитному) для обеспечения уголовного преследования коррумпированного судьи и (или) инспектора ДПС необходимо использовать в полном объёме остальной правовой инструментарий.

2) Подача заявления о совершённом преступлении не по подследственности.

Согласно Инструкции о едином учёте преступлений (утв. Приказами Генеральной прокуратуры РФ, МВД, МЧС, Минюста, ФСБ, Минэкономразвития, ФСКН от 29 декабря 2005 года № 39 / № 1070 / № 1021 / № 253 / № 780 / № 353 / № 399, (Д)), заявление о преступлении, совершённом в том числе судьей, можно подать в любое из вышеперечисленных ведомств.

Должностные лица данных ведомств, в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 145 УПК РФ, обязаны вынести постановление о передаче сообщения по подследственности в соответствии со статьей 151 настоящего Кодекса. Как правило, в вышеперечисленных органах не возникает проблем с регистрацией заявлений о совершённых преступлениях.

Исходя из положения ч. 1 ст. 141 УПК РФ, постановление о передаче заявления по подследственности должно быть вынесено в срок не более 3 суток со дня поступления указанного сообщения.

Поскольку заявление о совершённом преступлении подано следователю непосредственно не от конкретного гражданина, а направлено на основании постановления должностного лица, уполномоченного нормами УПК осуществлять уголовное преследование, зарегистрировано и внесено в государственную статистику у следователя следственного комитета РФ следователь обязан рассмотреть поступившие к нему заявление и принять основанное на законе процессуальное решение в порядке пунктов 1 и 2 ч. 1 ст. 145 УПК РФ.

3) Возбуждение уголовного дела с помощью СМИ и интернета.

Поводом для возбуждения уголовного дела может быть информация, полученная из иных источников, например СМИ (п. 3 ст. 140 УПК РФ).

Сделанную в судебном заседании, либо непосредственно при общении с инспектором ДПС, видеозапись необходимо немедленно выложить на один из крупных интернет-порталов, например, Youtube. При выкладывании видеозаписи необходимо подробно описать название и адрес суда, инициалы председательствующего судьи и участвующих в деле лиц.

Кратко описать суть дела и суть совершенного судьёй и (или) инспектором ДПС правонарушения, либо преступления. После чего посредством электронной почты передать информацию профильным общественным объединениям.

Приглашённые в судебные заседания представители общественности сами являются членами различных общественных объединений. Как известно, общественные объединения

²⁶ Указ. соч.

взаимодействуют со СМИ профильных направлений, что позволяет им содействовать в оперативном освещении информации.

Согласно ст. 2 Закона РФ от 27. 12. 1991 г. N 2124-1 «О средствах массовой информации» под средством массовой информации понимается периодическое печатное издание, радио-, теле-, видеопрограмма, кинохроникальная программа, иная форма периодического распространения массовой информации. По смыслу данного законоположения иной формой распространения массовой информации является сеть Интернет.

В соответствии с ч. 2 ст. 144 УПК РФ по сообщению о преступлении, распространенному в средствах массовой информации, проверку проводит по поручению прокурора орган дознания, а также по поручению руководителя следственного органа следователь.

После опубликования, озвучивания либо показа в СМИ и сети Интернет информации, свидетельствующей о совершении преступления инспектором ДПС и (или) судьёй, необходимо направить заявление о проведении по данному факту проверки, как и ранее указано, в орган не по подследственности.

Практика показывает, что после освещения данной информации в федеральных и даже региональных СМИ проверка действий инспекторов ДПС начинает проводиться по инициативе соответствующих подразделений ОСБ.²⁷

4) Оглашение фактов совершённого преступления на общественном мероприятии.

Как известно, согласно ст. 31 Конституции РФ, граждане имеют право собираться мирно без оружия, проводить собрания, митинги и демонстрации, шествия и пикетирование.

Если органы власти не принимают никаких мер к действующим в официальном качестве преступникам, то заставить их принять соответствующие меры возможно с помощью проведения публичных мероприятий.

Массовые общественные мероприятия привлекают некоторые региональные и федеральные СМИ. Таким образом, осветить доказательства совершённых преступлений также возможно через присутствующих на митинге представителей СМИ. В свете Постановления Конституционного Суда РФ от 18.10.2011 N 23-П судью нельзя привлекать к уголовной ответственности за вынесение заведомо неправосудного приговора или иного судебного акта в том случае, если этот акт вступил в законную силу и не отменен в порядке, установленном процессуальным законодательством. Вступивший в законную силу неправосудный акт становится одновременно защитником судьи от уголовного преследования. В остальных случаях возможно инициирование уголовного преследования судьи по факту внесения в документы заведомо ложных сведений (ст. 292 УК РФ).

Иными словами, только слаженное взаимодействие защитника, подзащитного, представителей общественного объединения, средств массовой информации и ряда специалистов способно не только пересечь сложившуюся порочную правоприменительную практику, но и реабилитировать лиц, ранее незаконно привлечённых к административной ответственности.

²⁷ Указ. соч.

Заключение

Рассмотренные проблемы обуславливают вывод о том, что на современном этапе государственно-правового развития России невозможно устранить коррупционные проявления и различные злоупотребления со стороны инспекторов ДПС и судей судов общей юрисдикции по инициативе компетентных должностных лиц органов государственной власти. Пока еще подвигнуть чиновников на радикальные системные изменения, могут общественные объединения и отдельные инициативные граждане, благодаря результатам, полученным с помощью общественно-контрольных мероприятий.

Сейчас невозможно решить рассмотренные проблемы «сверху». Поэтому, гражданам России необходимо самостоятельно путем жесткой самоорганизации решать проблемы «снизу» используя для этого любые не запрещенные законом способы.

Использование результатов судебного мониторинга способно изменить не только порочную судебную правоприменительную практику, но и устранить предвзятое, безответственное и формальное отношение руководства ГИБДД к организации и проведению работ по предупреждению ДТА, стремление к исключительно формально-количественным показателям активности, связанным с проведением рейдов, спецопераций, профилактических мероприятий, выявлением «правонарушений».

Благодаря судебному мониторингу стало возможным оперативно выявлять:

- 1) коррупционные перекрестки;
- 2) не основанные на законе акты должностных лиц (протоколы, определения постановления и иные документы инспекторов ДПС);
- 3) не основанные на законе судебные акты;
- 4) совершение инспекторами ДПС и судьями судов общей юрисдикции, административных и дисциплинарных правонарушений, а также уголовных преступлений;
- 5) различные злоупотребления со стороны председателей судов общей юрисдикции;
- 6) зависимость судьи от инспекторов ДПС по безосновательному вынесению обвинительных постановлений; и в дальнейшем использовать полученные результаты в установленном законом порядке.

При надлежащей организации работы, судебный мониторинг станет незаменимым общественным средством понуждения чиновников и судей к осуществлению ими своих профессиональных обязанностей в рамках закона.

Развитие судебного мониторинга и его результаты должны способствовать изменению федерального законодательства в административно-юрисдикционной сфере подразделений ГИБДД и судов общей юрисдикции, а также в области безопасности дорожного движения.

Все это открывает судебному мониторингу большие перспективы.

Результаты судебного мониторинга выявили основные пороки российского правосудия и ГИБДД, которые можно разделить на две части.

Одна часть вышеперечисленных пороков ГИБДД и судов кроется в существенных недостатках действующего законодательства РФ, - другая в ненадлежащем и предвзятом государственном управлении.

Поэтому на данном этапе государственно-правового развития страны, по нашему мнению необходимо существенно обновить руководящий кадровый состав судов и ГИБДД и одновременно с этим осуществить следующие законодательные и нормативные изменения.

1. *Необходимо отменить положения приказа МВД РФ № 25 от 19.01.2010 г. «О вопросах оценки деятельности органов внутренних дел РФ», в части сохранения правил, согласно которым подразделения ОВД не могут снизить количество привлечённых к ответственности лиц по сравнению с аналогичным периодом прошлого года, если хотят получить положительную оценку своей деятельности.*

2. *Изменить критерии работы судей путем запрета на оценивание их деятельности по объёму рассмотренных ими дел.*
3. *Повышать положительную результативность работы судьей в зависимости от снижения количества жалоб на принятые ими судебные акты, либо их действия (иными словами – меньше жалоб, выше положительный результат).*
4. *В соответствии со ст. 10 Конституции РФ запретить проведение совместных совещаний мировых и федеральных судей с представителями ГИБДД по вопросам совместной правоприменительной деятельности.*
5. *Запретить инспекторам ДПС лично передавать судьям на рассмотрение дела об административных правонарушениях.*
6. *Признать КоАП РФ утратившим силу.*
7. *Вести в действие новые законодательные акты об административных правонарушениях:*
 - *Административный кодекс.*
 - *Административно-процессуальный кодекс.*
 - *Административно-исполнительный кодекс.*
8. *Ввести в Административный кодекс норму, предусматривающую административную ответственность за незаконное привлечение гражданина к административной ответственности (по аналогии со ст. 299 УК РФ).*
9. *Существенно усилить нормоконтроль со стороны судов, руководства отделов ГИБДД и прокуратур за юрисдикционной деятельностью инспекторов ДПС по составлению процедурных документов, возбуждению дел об административных правонарушениях и вынесению постановлений.*
10. *Существенно усилить судебный нормоконтроль со стороны Президиума Верховного суда РФ и президиумов региональных судов за судебными актами мировых и федеральных судей по делам об административных правонарушениях путём принятия соответствующего постановления пленума.*
11. *Ввести в Административно-процессуальный кодекс норму, позволяющую как в судебном, так и во внесудебном порядке обжаловать любое действие инспектора ДПС (по аналогии со ст. 123 – 125 УПК РФ).*
12. *В ФЗ «О полиции», а также в соответствующих кодексах установить виды ответственности сотрудников полиции за совершение ими тех или иных правонарушений и преступлений.*
13. *Ввести в Административно-процессуальный кодекс норму, предписывающую судьям, органам и должностным лицам по ходатайству участников дела обеспечивать ведение видеозаписи судебных заседаний.*
14. *Модернизировать законодательство в области стандартизации, метрологии и телеметрии, путем введения норм устанавливающих стандарты качества измерительных приборов.*
15. *За управление водителями транспортными средствами в состоянии алкогольного или наркотического опьянения федеральным законом необходимо установить дифференцированную административную ответственность в зависимости от степени опьянения.*
16. *Оснастить медицинские кабинеты врачей-наркологов, в которых проводится освидетельствование видео и звукозаписывающими устройствами.*
17. *Установить в административном кодексе специальную норму, санкционирующую привлечение врачей-наркологов за нарушение технологий (методик) проведения медицинского освидетельствования к более строгой административной ответственности, нежели экспертов и специалистов. За фальсификацию*

- результатов освидетельствования привлекать к административной ответственности врачей-наркологов дисквалифицировав их сроком до трех лет.*
18. *Внедрить и законодательно закрепить более совершенную методику определения алкогольного или наркотического опьянения в организме лица управляющего транспортным средством не только по наличию в организме определенного количества абсолютного этилового спирта, а также с учетом совокупности ряда клинических признаков опьянения, на основе общей клинической картины физического состояния освидетельствуемого.*
19. *Признать ПДД РФ утратившим силу.*
20. *Вести в действие единый кодифицированный акт, регулирующий правоотношения области безопасности дорожного движения «Дорожный кодекс РФ» путем кодифицирования некоторых норм ФЗ «О безопасности дорожного движения», действующих ПДД РФ, ФЗ «Об ОСАГО владельцев ТС», ГОСТ Р 52289 – 2004.*

Библиографический список

- 1) Шулипа Ю. Ю. Московский судья узаконил должностные преступления. М-2010. Московское отделение ФАР: www.far-msk.ru/?p=9615
- 2) Шулипа Ю. Ю. Как водителю обжаловать постановление по делу об административном правонарушении? М - 2008. Электротранспорт.ру: electrotransport.ru/ussr/index.php/topic,397.0.html
- 3) Там же.
- 4) Там же.
- 5) Шулипа Ю. Ю. Диагностика московского административного правосудия. Первые результаты на примере коррупционного перекрестка – Павелецкой площади г. Москвы. Научно-практический доклад. М-2011. Московское отделение ФАР: www.far-msk.ru/?page_id=11241
- 6) Там же.
- 7) Постановление Заместителя председателя Мосгорсуда от 17. 12. 2010, № 4а-3528/10
- 8) Комиссия раскрыла совместные гаишно-судейские методы оболванивания граждан. М – 2011. Московское отделение ФАР: www.far-msk.ru/?p=12164
- 9) Шулипа Ю. Ю. Комментарии к правоприменительной практики. М- 2008. Эра-авто: www.car-era.ru/articles/2685.html
- 10) Информационное письмо Архангельского областного суда от 27.12.2005 по вопросу рассмотрения дел об административных правонарушениях в области дорожного движения.
- 11) Шулипа Ю. Ю. Произвол ГИБДД и судов. Материалы пресс-конференции 1 декабря 2010 года. Московское отделение ФАР: www.far-msk.ru/?p=10594
- 12) Там же.
- 13) Шулипа Ю. Ю. Как развалить сфабрикованное дело и остаться с правами? М. – 2011. Московское отделение ФАР: <http://www.far-msk.ru/?p=16155>
- 14) Шулипа Ю. Ю. Зимнее разоблачение ОПГ наркологов, ИДПС и судей. М – 2011. Московское отделение ФАР: <http://www.far-msk.ru/?p=17395>
- 15) На карте Москвы расставили дорожные ловушки. ИТАР-ТАСС /Интерпресс/ М. 2011: <http://www.firstnews.ru/news/lenta/20056/>
- 16) С. И. Ожегов, Словарь русского языка. Оникс и образование. М - 2007.
- 17) Шулипа Ю. Ю. Технология противодействия противоправному сговору ГИБДД и

судов. М. – 2011. Московское отделение ФАР: <http://www.far-msk.ru/?p=13563>

18) Сюжет НТВ о «ловушке» на Павелецком вокзале от 03 июля 2010 года:
<http://www.youtube.com/watch?v=LD94X0zTyz8>

19) Воеводин В. А. Павелецкая – продолжение истории. М-2010. Московское отделение ФАР: <http://www.far-msk.ru/?p=7849>

20) Шулипа Ю. Ю. 10 причин противоправного сговора ГИБДД и судов. М-2011. Московское отделение ФАР: <http://www.far-msk.ru/?p=13090>

Нормативные правовые акты. (по состоянию на 01 февраля 2012 года)

- 1) Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Рим, 4 ноября 1950 г.);
- 2) Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 2012 года);
- 3) Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ;
- 4) Уголовно - процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ;
- 5) Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. N 195-ФЗ;
- 6) Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» от 17. 01. 1992 г. N 2202-I;
- 7) Федеральный закон «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» от 02.05.2006 N 59-ФЗ;
- 8) Федеральный закон «Об органах судейского сообщества» от 14 марта 2002 года N 30-ФЗ;
- 9) Федеральный закон «Об общественных объединениях» от 19.05.1995 N 82-ФЗ;
- 11) Федеральный закон «О полиции » от 07. 02. 2011 N 3-ФЗ;
- 12) Федеральный закон «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» от 22 декабря 2008 г. N 262-ФЗ;
- 13) Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ;
- 14) Закон РФ «О статусе судей в Российской Федерации» от 26.06.1992 N 3132-1;
- 15) Закон РФ «О средствах массовой информации» от 27. 12. 1991 г. N 2124-1.
- 16) Административный регламент Министерства внутренних дел Российской Федерации исполнения государственной функции по контролю и надзору за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного движения (утв. приказом МВД РФ № 185 от 02. 03. 2009г.);
- 17) Наставление по организации деятельности дорожно-патрульной службы Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации (утв. приказом МВД РФ № 186 от 02.03.2009г. ДСП);
- 18) Инструкция о порядке приема, регистрации и разрешения в органах внутренних дел Российской Федерации заявлений, сообщений и иной информации о происшествиях (утв. приказом МВД РФ от 4 мая 2010 г. N 333);
- 19) Инструкция о едином учёте преступлений (утв. приказами Генеральной

прокуратуры РФ, МВД, МЧС, Минюста, ФСБ, Минэкономразвития, ФСКН от 29 декабря 2005 года № 39 / № 1070 / № 1021 / № 253 / № 780 / № 353 / № 399, (Д));

20) Инструкция о порядке рассмотрения обращений и приёма граждан в органах прокуратуры (утв. приказом Генерального прокурора РФ от 27.12.2007 № 212);

21) Инструкция о порядке приема, регистрации и проверки сообщений о преступлении в следственных органах (следственных подразделениях) системы Следственного комитета Российской Федерации (утв. приказом Председателя Следственного комитета РФ от 3 мая 2011 г. № 72);

(утв. приказом Председателя СКП РФ от 07.09.2007 г. № 14);

22) Положение о порядке работы квалификационных коллегий судей (утв. ВККС РФ 22 марта 2007 г.).

Для заметок